

Протокол

№

гр. София, 10.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 10.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4294** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Х. – Държим на разпита на допуснатите свидетели, водим ги, същите в момента са извън залата. Държим на допуснатата допълнителна задача по ССЕ. Представям вносна бележка от 10.05.2012 г. за определения от съда депозит за допълнителната задача. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

ЮРК. В. – Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид, че допуснатата допълнителна задача по ССЕ е относима към спора счита, че следва да се даде възможност на вещото лице да изготви така

поставената допълнителна задача по ССЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание да изготви допълнителната задача.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ за внесения депозит.

СЪДЪТ ВЪВЕДЕ допуснатите двама свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ сменя самоличността на явилите се свидетели:

С. Н. ПАШОВА – 65 г., неосъждана, далечни роднини сме с Л. И. от страната на мъжа ми, далечни братовчеди са, българска гражданка.

Л. Б. З. – 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетелката Б..

ПРИСТЪПИ се към разпит на свид. Пашова – Познаваме се с Л. И. повече от 30 години. Живея в П.. Рядко се виждаме с Л., но се чуваме редовно. Имах здравословни проблеми, правиха ми операция на главата и Л. И. редовно ми се обаждаше и ми идваше на свиждане. Случило ми се е да правя преводи по банковата сметка на Л. И., като например преди 5-6 години продадохме наши наследствени имоти в П. и част от парите, които се полагат на мен и двете ми дъщери си разделихме и тъй като едната ми дъщеря живее в Г., а Л. често пътува, аз превеждам парите по банковата ѝ сметка за да ги занесе на дъщеря ми. Имаме много имоти и затова извършваме често продажби. Не желая да превеждам парите директно на дъщеря си, тъй като веднъж преведох така пари и те се изгубиха. Оттогава дъщеря ми каза само по „леля Л.“ да ги пращам парите. Винаги, когато съм превеждала суми по сметката на Л. И. това е било, за да ги носи на дъщеря ми.

АДВ. Х. – Нямам други въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯ на въпрос на юрк. В..

След операцията не си спомням точно какви суми, но бяха различни – по 2000, по 2500.

Имотите сме продавали преди 6-7 години и още имаме да продаваме.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

СЪДЪТ въведе в залата свидетелката Б..

ПРИСТЪПИ се към разпит на свид. Б..

СВИД. Б. – Познавам Л. И. някъде от 1977-78 г. Аз работех като администратор в хотел, а жалбоподателката организираше групи и ги довеждаше в този хотел. Става дума за хотел „И.“ в Б.. Някъде 10 години съм работила там и 1979 г. излязох по майчинство, но след това често поддържахме връзка по приятелска линия. Л. И. в момента има туроператорска фирма и се занимава с организиране на екскурзии. Не съм ползвала услугите на Л. И. като туроператор. Като приятели ми се е случвало да ѝ давам пари назаем. Винаги ми е връщала заема. Става въпрос за малки суми. Не се е налагало много често, примерно 4-5 пъти съм ѝ давала по 50-100 лева. От моята лична сметка през 2007 г. ѝ дадох един по-голям заем от 1840 лева, които преведох от моята лична сметка по сметката на Л. И.. Не сме сключвали договор за заема. Върна ми парите някъде една година след това 2008 г. в брой. Не съм я питала за причините за този заем, но тъй като тя ме помоли, аз ѝ услужих с парите. Знаех, че понякога има

финансови проблеми като разведена майка със своя син, който точно в този период се подготвяше и искаше да учи в чужбина. Спомням си сумата конкретно, защото това е най-голямата сума, която съм давала на някого в заем и факта, че преводът беше от личната ми банкова сметка, ми помогна да запомня нещата, тъй като следя движението на сметката си. В този период работех като управител във фирма [фирма], който притежава хотел „Е.” в Б.. Тези средства бяха мои лични спестявания.

АДВ. Х., ЮРК. В. – Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Х. – Нямам други доказателствени искания освен допуснатата задача.

ЮРК. В. – Представям и моля да приемете декларация на Л. И., която бях задължена да представя с разпореждането за насрочване на делото.

АДВ. Х. – Не възразявам да се приеме представената декларация вх. № 05340038/18.06.2009 г.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в срок до следващото съдебно заседание за становище по днес представената декларация по чл. 124 от ДОПК.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.09.2012 г. от 09.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ по телефона.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: