

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1086** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Ф. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - [населено място] – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Константинов – Райков – Фивепи“ ООД –редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приемат представените

доказателства по делото и представям списък за направените разноски по настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ф.: Разбирам, че няма такава практика да се издава един и същи идентификационен номер на различни имоти. Всеки имот има свой идентификационен номер, както ние имаме собствено ЕГН, което е персонално. Не знам какъв е мотивът това да се слуша и съм силно обезпокоена какво предстои оттук насетне. Този имот, откакто съществува, от 90-те години и в нотариалния акт има този идентификатор и изведнъж той е даден на друг. Въпросът е при една бъдеща продажба какво се случва и дали не става дума за някаква имотна измама.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

АДВ. С.: Имам доказателствено искане. Моля да се изслуша съдебно-техническа експертиза (СТЕ), на която вещото лице, след като извърши оглед на място, се запознае с представените по делото доказателства и извърши необходимите справки да отговори на следния въпрос:

Налице ли е идентичност между имотът собственост на доверителката ми, а именно магазин № 6 с идентификатор № 68134.1002.102.2.34 с площ 24,75 кв. м с този на заинтересованата страна „Константинов – Райков – Фивепи“ ООД - магазин № 1 с площ от 68,52 кв. м?

СЪДЪТ счита, че искането за изслушване на СТЕ е относимо, допустимо и необходимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, формулирани в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от 500,00 лв, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. А. с адрес: Гр. С., [улица], ет. 5, ап. 9 и тел: 0887 213 130.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита за изготвяне на СТЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.05.2023 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: