

РЕШЕНИЕ

№ 41280

гр. София, 10.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9799** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ДИ АЙ УАЙ МАКС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си Адвокатско дружество „Б. и партньори“, срещу Решение № ПИ- 4/03.09.2025 г. на Директора на териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“, с което е оставена без уважение жалба срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С250032-012-0000041/19.08.2025 г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП- СДО.

Релевират се доводи, че оспорваното решение е неправилно и незаконосъобразно, издадено в противоречие с процесуалните правила и правни постановки на ДОПК. Твърди се, доколкото към момента на постановяване на процесния отказ за отмяна на всички наложени предварителни обезпечителни мерки по отменения РА, все още няма редовно връчена нова ЗВР, то липсва основание за налагане на обезпечителни мерки, още повече за отказ за отмяна на вече наложени такива в предходното ревизионно производство. Поддържа се, че независимо, че с отмяната на ревизионния акт с решението на директора на ДОДОП не се поставя начало на ново ревизионно производство, а се възстановява висиящността му, то с отмяната на РА се отменят и всички процесуални действия, които са извършени след незаконосъобразното действие, което е послужило за отмяна на ревизионния акт (вж. чл.155, ал.6 от ДОПК), в т.ч. и тези свързани с обезпечаване на незаконосъобразно определените и отменени задължения. Според жалбоподателя липсва законов текст, въз основа на който да се твърди, че действието на мерките от първата ревизия са продължени автоматично. Релевира се, че не случайно, като основание за издаването на ПНПОМ изх. № С240032-023- 0001950 от 01.07.2024 г. и ПНПОМ изх. № С240032-023-

0002125 от 17.07.2024 г. се посочва именно ревизионното производство, възложено със ЗВР № 32003224002035- 020-001 от 24.04.2024 г., чийто крайни актове са били отменени, което прави както самото постановление, така и последващото ППДНОМ № С250032-139-0000706/07.05.2025 г., издадени на отпаднало основание. Изтъква се факта, че въз основа на новата ЗВР № Р-32003225004051-020-001/05.08.2025 г., от И. Б. И. на длъжност главен инспектор по приходите, в качеството си на ръководител ревизия в ТД на НАП „СДО“, е направено ново искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № Р-32003225004051-039-001/15.08.2025 г. и след връчване на новата ЗВР са наложени нови такива с ПНПОМ № С250032-023-0002315/18.08.2025 г.. Моли съда да отмени обжалвания акт и потвърдения с него отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки.

В хода на съдебното производство доводите се поддържат от упълномощен процесуален представител с искане жалбата да бъде уважена.

Ответникът– Директорът на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съда да потвърди решението на директор на ТД на НАП С. като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София - град, след като обсъди възраженията в жалбата, писмените доказателства по преписката, становищата на страните, и след направената служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно изискванията на ДОПК, намери следното:

С жалбата се оспорва акт, за който е предвидено обжалване пред съд, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 2 от ДОПК. Жалбата е подадена в срок. Предвид това същата е процесуално допустима.

Съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

Няма спор, че със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-32003224002035-020-001/24.04.2024 г. е възложена ревизия на „ДИ АЙ УАЙ МАКС“ ЕООД, за установяване на задължения за данък върху добавената стойност, за данъчни периоди от 01.11.2020 г. до 30.06.2021 г.

Въз основа на искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ изх. №Р-32003224002035-039- 001/27.06.2024г. са издадени Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ №С240032-023-0001950/01.07.2024 г., изх. № С240032-023-0002125/17.07.2024 г., с които са наложени запори на банкови сметки и движими вещи собственост на дружеството.

На основание чл. 121, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, е отправено искане за продължаване срока на наложените обезпечителни мерки с изх. №0240032-006-0000875/02.10.2024 г. до АССГ за наложени обезпечителни мерки с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки №0240032-023- 0001950/01.07.2024 г. и №0240032-023-0002125/17.07.2024 г. С Определение №20632 от 21.10.2024 г., по описа на АССГ срока на обезпечителните мерки е продължен до приключване на ревизионното производство и издаване на акт по чл. 119, ал. 3 от ДОПК.

На 17.04.2025 г. е издаден Ревизионен акт №Р-32003224002035-091-001/17.04.2025 г., с който се установяват задължения в размер на 1177715,14 лв., в това число главница 801289,31 лв., лихви 376425,83 лв.

На 07.05.2025 г. е издадено Постановление за частична отмяна на наложените обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 1 ДОПК с изх. №0250032-193-0000528/07.05.2025 г., като е отменен частично запорът, наложен с ПНПОМ №С240032-023-0001950/01.07.2024 г. и запорни съобщения, като запорът се отменя за сумата от 261824.94 лв. и остава в сила за сумата в размер на 1177715.06 лв. В същото е посочено, че запорът е частично отменен с оглед размера на

установените с РА задължения за довносяне.

На същата дата е издадено Постановление за частична отмяна на наложените обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 1 ДОПК с изх. №0250032-193-0000529/07.05.2025 г., като е отменен частично запорът, наложен с ПНПОМ №С240032-023-0002125/17.07.2024 г. и запорно съобщение, като запорът се отменя за сумата от 261824.94 лв. и остава в сила за сумата в размер на 1177715.06 лв. В същото е посочено, че запорът е частично отменен с оглед размера на установените с РА задължения за довносяне.

Издадено е и Постановление за продължаване действието на наложените предварителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №0250032-139-0000706/07.05.2025 г., с което е продължено действието на наложените предварителни обезпечителни мерки по ПНПОМ №С240032-023-0001950/01.07.2024 г. и №С240032-023-0002125/17.07.2024 г., с което са наложени обезпечителни мерки: запори на банкови сметки в изрично посочените ТБ/доставчик на платежни услуги за сумата от 1177715.14 лв. и запор върху изрично посочените МПС-та.

С Решение №875/16.07.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП на основание чл. 155, ал. 1 във връзка с ал. 4 от ДОПК е отменен Ревизионен акт №Р-32003224002035-091-001/17.04.2025 г. и преписката е върната на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията като е указано в 30- дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова ЗВР.

Издадено е искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ изх. №Р-32003225004051-039-001/15.08.2025 от И. Б. И. на длъжност главен инспектор по приходите, в качеството си на ръководител ревизия в ТД на НАП „Средни данъкоплатци и осигурители“, извършващ ревизия, възложена със ЗВР №Р-32003225004051-020-001/05.08.2025 г. На 18.08.2025 г. публичният изпълнител, на основание чл.155, ал.4 ДОПК наложил обезпечителни мерки с ПНПОМ №0250032- 023-0002315/18.08.2025 г., в посочените ТБ/доставчик на платежни услуги, за сумата от 1211236.74 лв. и запор върху индивидуализираните в същото постановление МПС-та. В същото е посочено, че на основание чл.155, ал.4 ДОПК се извършва нова ревизия, възложена със ЗВР №Р-32003225004051-020-001/05.08.2025 г., с което се възобновява висящността на ревизионното производство и наложените обезпечителни мерки се изменят, т.е. наложената същинска обезпечителна мярка с Постановление за продължаване действието на наложените обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.6 от ДОПК № С250032-139-0000706/07.05.2025 г., издадено въз основа на отменения частично като незаконосъобразен РА се трансформира в предварителна обезпечителна мярка, чрез което се продължава действието на наложените обезпечителни мерки.

Междувременно, на 11.08.2025 г., преди издаване на последното ПНПОМ №0250032- 023-0002315/18.08.2025 г., е подадено от „ДИ АЙ АУЙ МАКС“ ЕООД Искане за отмяна на всички наложени предварителни обезпечителни мерки с вх. №55-32-2260/11.08.2025 г. по отменения Ревизионен акт №Р-3200322400203 5-091-001/17.04.2025 г., по повод на което е образувано процесното административно производство пред публичния изпълнител.

На 19.08.2025 г., на основание чл.208, ал.2 ДОПК, е издаден Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №0250032-012-0000041/19.08.2025 г., издаден от Ц. П. на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП СДО, с който е постановен отказ за отмяна на обезпечителната мярка, наложена с Постановление №С240032-023-0001950/01.07.2024 г., Постановление № С240032-023-0002125/17.07.2024 г., Постановление № С250032-139-0000706/07.05.2025 г. В същия е посочено, че след отмяната на Ревизионен акт №Р-32003224002035-091-001/17.04.2025 г. с Решение №875/16.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“, на основание чл. 155, ал. 4 ДОПК се извършва нова ревизия, възложена със

ЗВР № Р-32003225004051-020-001/05.08.2025 г., с което се възобновява висящността на ревизионното производство и наложените обезпечителни мерки се изменят, т.е. наложената същинска обезпечителна мярка с Постановление за продължаване действието на наложените обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.6 от ДОПК № С250032-139-0000706/07.05.2025 г., издадено въз основа на отменения частично като незаконосъобразен РА се трансформира в предварителна обезпечителна мярка, чрез което се продължава действието на наложените обезпечителни мерки.

С жалба с вх. №Ж-32-40/26.08.2024 г. по описа на ТД на НАП СДО, подадена от „ДИ АЙ УАЙ МАКС“ ЕООД, е оспорен по административен ред Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С250032-012-0000041/19.08.2025 г. С обжалваното в настоящото производство Решение № ПИ- 4/03.09.2025 г. на Директора на териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“, е оставена без уважение жалбата на „ДИ АЙ УАЙ МАКС“ ЕООД срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С250032-012-0000041/19.08.2025 г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП- СДО. В решението е изведен извод, че тъй като новата ревизия е продължение на първоначалната- възобновява се висящността на ревизионното производство, следва да се счита и че наложеното обезпечение следва да се измени, чрез което се продължава действието на наложените обезпечителни мерки. П. при изменение на наложената обезпечителна мярка в случаите, когато на основание чл. 155, ал. 6, вр. с ал. 4, т. 1 и т. 2 от ДОПК се отменя ревизионен акт с указание за издаване на нов ревизионен акт, е че се запазва поредността на първоначално наложеното обезпечение.

По делото е приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е основателна.

Решението на Директора на ТД на НАП С. в случая е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен. Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, Директорът на ТД на НАП С., като компетентна териториална дирекция, в съответствие с правомощията си се е произнесъл с решение по оспорения пред него Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 2 от ДОПК. С оглед изложеното обжалваното решение представлява валиден административен акт, издаден от компетентен орган. Настоящият състав на съда намира, че оспореното Решение № ПИ- 4/03.09.2025 г. е издадено в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите реквизити.

П. с решението на директора на дирекция ОДОП Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 2 от ДОПК с изх. № С220022-012-0000008/19.01.2023 г., също е издаден от компетентен орган – главен публичен изпълнител в ТД –НАП С., в предвидената от ДОПК форма и реквизити съобразно разпоредбата на чл. 208 от ДОПК.

Не се установят по делото допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

Относно материалната законосъобразност:

Съгласно чл. 208, ал.1 ДОПК отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно или по искане на длъжника в 14- дневен срок от постъпването ѝ след погасяване на публичното задължение, както и в случаите по чл. 225, ал. 1, т. 2 и 5. При съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно. Съгласно ал.2 отказът за отмяна на обезпечението може да бъде обжалван по реда на чл. 197 в 7-дневен срок от съобщаването му. Според ал.3 на чл.208 ДОПК решаващият орган, съответно съдът, отменя

обезпечението, когато се установи, че са изпълнени изискванията по ал. 1, изречение първо или че са налице условията по чл. 199, ал. 2. Длъжникът може да поиска отново отмяна на обезпечението при наличие на нови основания за това.

Съгласно чл.225, ал.1 ДОПК производството по принудително изпълнение на публичните вземания се прекратява с разпореждане на публичния изпълнител: 2. когато актът, с който е установено публичното вземане, бъде обявен за нищожен, обезсилен или отменен по установения ред. Според чл.199, ал.2 ДОПК публичният изпълнител може да наложи няколко вида обезпечения на обща сума до размера на вземането.

В случая не се спори, че е налице висящо ревизионно производство, както и че с Решение №875/16.07.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, на основание чл. 155, ал. 1, във връзка с ал. 4 от ДОПК е отменен Ревизионен акт №Р-32003224002035-091-001/17.04.2025 г. и преписката е върната на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията, като е указано в 30- дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова ЗВР.

В случая няма спор, че в изпълнение на Решение №875/16.07.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП е издадена нова ЗВР №Р-32003225004051-020-001/05.08.2025 г.

Установено е и че въз основа на ново искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ изх. №Р-32003225004051-039-001/15.08.2025 г. публичният изпълнител наложил обезпечителни мерки с ПНПОМ №0250032-023-0002315/18.08.2025 г., в посочените ТБ/доставчик на платежни услуги, за сумата от 1211236.74 лв. и запор върху индивидуализираните в същото постановление МПС-та. В мотивите на това постановление е посочено, че обезпечителната мярка с Постановление за продължаване действието на наложените обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.6 от ДОПК № С250032-139-0000706/07.05.2025 г., издадено въз основа на отменения частично като незаконосъобразен РА се трансформира в предварителна обезпечителна мярка, чрез което се продължава действието на наложените обезпечителни мерки. Видно от ПНПОМ №0250032-023-0002315/18.08.2025 г. обаче, същото е издадено на основание чл.121, ал.1 ДОПК, във връзка с ревизия възложена със ЗВР №Р-32003225004051-020-001/05.08.2025 г. и с това постановление е наложен запор върху същите банкови сметки предмет и на Постановление № С250032-139-0000706/07.05.2025 г., /макар и в по-малък размер/ и върху същите МПС-та. Т.е. касае се не за продължаване на обезпечителни мерки, а за налагане на нови ПОМ, след отмяната на РА, в рамките на същото висящо ревизионно производство, но въз основа на ново искане и след издаването на новата ЗВР.

Съгласно чл. 155, ал. 4 от ДОПК, ревизионният акт се отменя изцяло или отчасти и преписката се връща на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията със задължителни указания за издаване на нов ревизионен акт. Т.е., с отмяната на ревизионния акт и връщането на преписката за издаване на нова заповед за ревизия се възстановява висящността на ревизионното производство, като разпоредбата на чл. 155, ал. 6 от ДОПК изисква производството да започне от онова незаконосъобразно действие, което е послужило за отмяна на акта. Новата заповед за възлагане на ревизия не променя факта, че производството е висящо. При това положение, правилно административният орган е приел, че с отмяната на РА не се поставя начало на ново ревизионно производство, а повторната ревизия е продължение на първоначалната, като се издава нова ЗВР. Именно с оглед на това, няма пречка в рамките на ревизионното производство, въз основа на новата ЗВР да се предприемат действия по налагане на нови предварителни обезпечителни мерки по реда на чл. 121 от ДОПК съобразно очаквания размер на публичните държавни вземания, което в случая е сторено с цитираното по- горе ПНПОМ №0250032-023-0002315/18.08.2025 г. и

което безспорно подлежи на самостоятелно оспорване по реда на ДОПК.

Предвид това незаконосъобразно от решаващия орган е потвърден постановения отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №0250032-012-0000041/19.08.2025 г. по подаденото на 11.08.2025 г. от „ДИ АЙ АУЙ МАКС“ ЕООД Искане за отмяна на всички наложени предварителни обезпечителни мерки с вх. №55-32-2260/11.08.2025 г. по отменения Ревизионен акт №Р-3200322400203 5-091-001/17.04.2025 г., което искане е депозирано преди подаване на новото искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ от 15.08.2025 г., въз основа на което е издадено и последното ПНПОМ №0250032- 023-0002315/18.08.2025 г.. И това е така, тъй като в случая в рамките на висящото ревизионно производство, след издаване на новата ЗВР, въз основа на нарочно искане от компетентния орган, е издадено от публичния изпълнител ПНПОМ, с оглед гарантиране, че публичното задължение в очаквания размер /при предварителните обезпечителни мерки/ и в определения от ревизионния акт размер /при същинските обезпечителни мерки/, ще може да бъде събрано от имуществото предмет на обезпечението.

С оглед изложеното, съдът да приема, че жалбата е основателна, а Решение № ПИ-4/03.09.2025 г. на Директора на териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“, с което е оставена без уважение жалба срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С250032-012-0000041/19.08.2025 г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП- СДО, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Жалбоподателят не претендира разноски, поради което такива не му се следват.

Мотивиран от горното и на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК, Административен съд София-град, 73- ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ДИ АЙ УАЙ МАКС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] Решение № ПИ-4/03.09.2025 г. на Директора на териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“ и потвърденият Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С250032-012-0000041/19.08.2025 г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП- СДО.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: