

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11684** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. С. - редовно призован, се явява лично и с адв. Р. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ФОНД "ГАРАНТИРАНИ ВЗЕМАНИЯ НА РАБОТНИЦИТЕ И СЛУЖИТЕЛИТЕ"- редовно призован, се представлява от юрк. М. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.
ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените с жалбата докoва, както и представената административна преписка.

АДВ. Д.: Моля да допуснете изслушването на един свидетел, който водим. Той ще свидетелства във връзка със състоянието на жалбоподателя, от кога датира, в какво положение е бил обективно по документи, но и от субективна страна, и евентуално за изясняване причината за невъзможността му, която твърдим за подаване на заявление.

ЮРК. А.: Предвид, че срок е преклузивен, оспорвам така направеното искане, тъй като факти и обстоятелства довели до неговото пропускане, не са от значение.

Съдът намира искането за процесуално допустимо и относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит в качеството на свидетел Р. Г. С..

В залата се въведе свидетеля Р. Г. С..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля:

Р. Г. С. – 40 г., неосъждан, български гражданин, без дела със страните, брат на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Р. Г. С..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Брат ми имаше психически проблеми. Нещата се случваха постепенно, края на 2023 г., началото на 2024 г. започна видимо неадекватно състояние, в някои от случаите и агресия към хора, които брат ми познава и са близки. Впоследствие с разговори и опити да го убедим това нещо да не е така, юни и юли 2024 г. нещата бяха доста нетърпими и се наложи, един месец беше в болница да се лекува. На 9 август постъпи, на 14 септември го изписахме и продължи един месец лечение. Един месец беше лечението, след това през две седмици ходихме до края на годината. В момента пие хапчета и сега е човека, който си беше преди.

Искания до институции не е подавал през това време. Проблемът с „Автомотор“, понеже и аз съм бивш служител, напуснах 2 години преди него, аз го знам много лично. Ако някой заслужава да вземе тези пари, това е той, защото е бил до последния ден там. Последните две заплати, които трябваше да получи, включително и отпуската, която му се полага, той не си ги получи. Той е бил човека, който до последно седя там. След като го взехме от болница, може би седмица – две, когато вече беше в нормално състояние, аз лично съм го закарал до институцията, до която да подаде заявление. След като се прибрахме от болницата, колеги бяха разбрали, че е имало проблем, се обадиха да го видят как е. Наш колега идва при нас и му каза, че „Автомотор“ е изпаднал в несъстоятелност и може да отиде да подаде документите и да си вземе парите, защото някои от тях вече са си ги взели.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: 2000 г. напуснах от там. 14,5 г. съм работил там. Аз не знаех, че „Автомотор“ е бил в несъстоятелност. Ние разбрахме след като колеги се свързаха с нас. Моят брат е работил даже повече от мен там. От 2007 г. до 2014 г. е работил там. Брат ми не е бил запознат с това, че фирмата е изпаднала в несъстоятелност. Периодът, в който брат ми беше неадекватен беше много преди това. Опитвахме да го вкараме в крачка, с приказки. Ние сме от К.. Всичките му колеги са от С..

ЮРК. А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля. Същият остана в залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата във връзка с всички изложени аргументи и събраните по делото доказателства. Твърдим, че не е бил уведомен съгласно аргументите в жалбата и не е бил в обективна възможност да извърши каквито и да било действия в управление на своята защита и на своите интереси и управление на работата си. Представям списък на разноските. Моля да приемете разписка за платено адвокатско възнаграждение.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалба като неоснователна. Следва да се вземе предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 125 от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя, гарантирани вземания по този закон се отпускат въз основа на заявление-декларация по образец, подадена от работника при ТП на НОИ и негово седалище на работодателя, в 3-месечен срок от датата на вписване на решението на съда за обявяване на дружеството в несъстоятелност. Посоченият срок е преклузивен и с неговото изтичане се погасява правото на лицето да получи гарантирано вземане от фонда. В тази връзка, моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Фонд „гарантирани вземания на работниците и служителите“ като правилно и законосъобразно. Моля в зависимост от изхода на делото, да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

