

РЕШЕНИЕ

№ 5769

гр. София, 31.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Мирчев

, като разгледа дело номер **6347** по описа за **2012** година докладвано от съдия
Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.
С решение от 07.05.2012 г., постановено по н а х дело № 1925/ 2012 г., Софийски
районен съд, НО, 8 състав е потвърдил наказателно постановление № 61565/
23.06.2011 г., издадено от И. П., заместник началник отдел „Пътна полиция” - СДВР, с
което на И. Т. С. на основание чл. 179, ал. 3, т. 1 ЗДвП за нарушение на чл. 139, ал. 5
ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1
от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното лице. Релевираните в жалбата основания
са за нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения,
аргументирани подробно. Искане се АССГ да постанови решение, с което да отмени
обжалваното въззивно такова и потвърденото с него наказателно постановление. С.
настоява, че описаното в АУАН място се намира в града /С./ и второ – че е разполагал
с винетен стикер, но той не е бил залепен на предното стъкло на управлявания от него
товарен автомобил влекач. При условието на евентуалност, ако горните доводи не
бъдат приети, да се намали размера на наложеното административно наказание глоба.
В съдебно заседание пред Административен съд София - [населено място] моли
решението да бъде отменено и за намаляване размера на глобата.

Ответникът не ангажира становище в тази инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да потвърди НП, решаващият съд е приел за установено по несъмнен и безспорен начин, че на 19.05.2011 г., около 09,40 часа по Автомагистрала Т. с посока на движение от Н. хан към С. в района на КПП В. С. управлява състав от пътни превозни средства товарен автомобил марка Щ. 8 С18 ДК номер СА 7366 ВС и ремарке ДК номер С 9017 ЕМ, като съставът от ППС са без валиден винете стикер К 1 при движение по републиканската пътна мрежа, без да е заплатена съответната винетна такса по реда на чл. 10, ал. 2 ЗП и при наличие на знак Д 25 „винетка”. Така възприетата фактическата обстановка, след анализ и преценка на събраните по делото доказателства – показанията на св. В., събрани в хода на съдебното следствие, както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд. Решаващият съд е събрал всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН.

Законосъобразни са и изводите на съда, че описаната в НП и установена по делото фактическа обстановка осъществява състава на нарушение на чл. 179, ал. 3, т. 1 ЗДвП. В приложимата редакция /преди изменение публ. ДВ бр. 39/ 20.05.2011 г./ съставът на нарушението предвижда, че водач, който управлява пътно превозно средство по републиканските пътища, за което не е заплатена съответната винетна такса по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, или управлява пътно превозно средство, на което е залепен невалиден винетен стикер или винетен стикер с изтекъл срок, се наказва с глоба, чийто размер при управление на пътно превозно средство, предназначено за превоз на товари с над 2 (две) оси, на състав от пътни превозни средства, както и на пътните превозни средства по чл. 10а, ал. 6, т. 3, 4 и 4 ЗП с над 2 (две) оси е 1000 лв.

Съгласно чл. 139, ал. 5 ЗДвП /редакция преди изм. публ. ДВ бр. 39/ 20.05.2011 г./ движението на определените в Закона за пътищата пътни превозни средства по републиканските пътища се извършва след заплащане на винетна такса по реда на чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Въвеждането на една от таксите по ал. 1 за преминаване по републикански пътища, които са извън трансевропейската пътна мрежа или по техни участъци, с цел управление на пътните потоци по паралелни (алтернативни) направления на трансевропейската пътна мрежа, не трябва да води до дискриминация по отношение на международния трафик и до нарушаване на конкуренцията между отделните превозвачи. Диференцирането на винетните такси е регламентирано в чл. 10а, ал. 2 ЗП в зависимост от превозното средство, за което е предназначена и продължителността на ползването ѝ.

В АУАН и в НП управляваният от касатора състав от пътни превозни средства е индивидуализиран чрез посочване на признаците от категорията му по чл. 10а, ал. 7

вр. ал. 6 ЗП, респ. че по отношение на същото е налице задължението за заплащане на винетен стикер К 1.

Административното нарушение по чл. 139, ал. 5 от ЗДвП е формално, на простото извършване – законосъобразен е изводът на СРС че извършването му е установено по несъмнен начин - че в момента на проверката С. не е имал залепен валиден винетен стикер на управлявания по Автомагистрала Т. състав от пътни превозни средства – влекач и ремарке.

Законодателят е предвидил абсолютен размер на санкцията по чл. 179, ал. 3, т. 1 ЗДвП – 1000 лв /след измененията на закона обн. ДВ чл. 39/ 20.05.2011 г./ същият е завишен трикратно – 3000 лв/, поради което съдът не дължи произнасяне относно нейното индивидуализиране.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 2 и чл.222, ал.1 от АПК, вр. чл. 63, ал.1, предл.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение 07.05.2012 г., постановено по н а х дело № 1925/ 2012 г., Софийски районен съд, НО, 8 състав
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.