

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3418** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. Г., редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Л. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на район "Искър" – СО, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], представлявано от управителите К. Г. С. и Г. К. Г., редовно уведомена, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателите и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 01.06.2020 г. и СТЕ от 18.06.2020 г., с допълнение към нея от 22.06.2020 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 72 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение с допълнение към него в срок, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Отсечки „а“ и „б“ са част от една и съща улица. Няма изискване лицето на имота да е права отсечка. Не са написани точно дължините на двете отсечки, те може би са общо около 15 м. Определям дължината визуално, като сравнявам отстоянието, оставено за сградата, и котираните осови линии на улицата.

АДВ. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Достъпът до това УПИ е по отсечка „б“, срещу която е рампата на подземния гараж.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, с допълнението към него.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

АДВ. А.: Нямам други искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Поддържам изцяло жалбата. Моля за срок за писмени бележки. С оглед въпроса, относно неспазената процедура за уведомяване на жалбоподателите по чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, видно от преписката по делото, общината е изпратила съобщение до адрес, който не е нито постоянен, нито настоящ на жалбоподателите. Уведомяването за издадената заповед е на правилния адрес. Въпросното УПИ не би било УПИ, ако не се взем предвид дължината и на двете отсечки. Няма изискване лицето да е с права линия. Ще представя писмени бележки в срок. Моля да уважите жалбата. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателите 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: