

# РЕШЕНИЕ

№ 6805

гр. София, 19.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7709** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

С жалба от 15.07.2025 г. адвокат Ю. А. е оспорила от името на П. – Г. А. – гражданин на Р. федерация РЕШЕНИЕ № 32-ОК/04.07.2025 г., на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до разглеждане последваща молба от чужденеца – вх. № УП 22170/24.06.2025 г. за предоставяне на международна закрила.

В съдебно заседание жалбоподателят и адвокатът не се явяват. С жалбата се твърди процесуална и материалноправна незаконосъобразност на решението.

Ответникът, посредством нарочно упълномощен юрисконсулт: оспорва жалбата; представя справка относно Руската федерация, от 30.01.2026 г. и излага доводи в подкрепа мотивите на интервюиращия орган.

Като анализира наличните в делото доказателства и доводите на страните, Съдът намира следното.

Жалбоподателят е подал първата си молба за международна закрила на 31.05.2023 г., като мотивирал искането си с твърдения да е преследван в страната на произход „по политически причини“. Тази молба била отхвърлена с постановление от председателя на ДАБ Решение № 4171/11.03.2024 г., което е оставено в сила с Решение № 6043/05.06.2025 г. на ВАС, по адм. дело № 11091/2024 г.

С процесната нова молба за закрила, вх. № УП 22170/24.06.2025 г. (л. 68 от делото) чужденецът е представил описани в същата документи и информация, представляващи според него „нови обстоятелства“. Интервюиращият орган е включил в обстоятелствената част на решението си

буквално текста от последващата молба, съдържащ описание и коментари на шестнадесетте броя документи и печатни материали от Интернет-сайтове, поради което процесното Решение № 32-ОК/04.07.2025 г. е на шестнадесет страници. В мотивите на решението са изложени разсъждения и заключения, касаещи процесуалното поведение на чужденеца, както следва: „буди основателни съмнения..., че вместо да представи наведнъж всички относими документи, които твърди да притежава, той избрал да остави част от тях за допълнително представяне“. Това поведение е преценено като „умишлено, с цел целенасочено усложняване и възпрепятстване на своевременното произнасяне по молбата“. Отчетено е, че с последващата молба е представен необозначен компакт-диск с надпис: „интервю за български и руски медии+украински“, който интервюиращият орган преценил като „недопустим от доказателствена гледна точка“ и отказал да го разглежда по същество. В тази връзка се позовавал и на чл. 76б, ал. 1 ЗУБ, относно допустимостта само на писмени доказателства. По-нататък в мотивите си, макар в обстоятелствената част (каза се по-горе) да е възпроизвел документите и печатните материали, представени с последващата молба административният орган отново е цитирал буквално същите, след което изключително подробно ги обсъдил по същество. Заключил, че те не представляват нови обстоятелства и на това основание не допуснал последващата молба за разглеждане по общия ред.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, а по същество и основателна.

Решение № 32-ОК/04.07.2025 г. е издадено от материално компетентен административен орган, определен по реда на [чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ](#), явяващ се национален решаващ орган по [чл. 2, б. „б“ от Директива 2013/32/ЕС](#), в срока по чл. 76б, ал. 1 ЗУБ. Решението обаче е неправилно, и процесуално незаконосъобразно.

Нормата на чл. 76а ЗУБ постановява, че „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2“, като от своя страна чл. 13, ал. 2 за „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“ отново връща към Глава шеста, раздел III“. Според чл. 76б, ал. 1 ЗУБ интервюиращият орган, в срок до 14 дни от подаването на последващата молба, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с което се произнася по допустимостта на последващата молба и съответно я допуска или не я допуска до административно производство за разглеждане по същество. Преценката се състои в това, дали доказателствата са нови и дали обосновават наличие на нови обстоятелства, които не са обсъждани преди това и които са от съществено значение за личното му положение. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изискване по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея, преценката за допустимостта се свежда до преценка, дали е на лице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. В контекста на част първа от диспозитива на решението на СЕС, по дело С-563/22, във връзка с тълкуване нормите на чл. 40 от Директива 2013/32 на ЕП и на Съвета, от 26.06.2013 г., относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила, интервюиращият орган, който се произнася по основателността на последваща молба за международна закрила не се ограничил до задължението си „да разгледа фактите, представени в подкрепа на тази молба, включително когато тези факти вече са били преценени от органа, който окончателно е отхвърлил първата молба за международна закрила“. Според първия диспозитив на решението на СЕС от 09.09.2021 г., по дело С-18/20, [„член 40](#),

[параграфи 2 и 3 от Директива 2013/32/ЕС](#) трябва да се тълкува в смисъл, че понятието „нови елементи или факти“, които „са се появили или са били представени от кандидата“, по смисъла на тази разпоредба, включва елементите или фактите, настъпили след окончателното приключване на процедурата по предходната молба за международна закрила, както и елементите или фактите, които са съществували още преди приключването на процедурата, но не са били изтъкнати от кандидата“. В тази връзка интервюиращият орган недопустимо е обсъдил конкретно новопредставените материали и твърдения, излагайки подробни мотиви по същество – правомощие, което е предоставено на председателя на ДАБ или на негов заместник в административно производство по общия ред, след провеждане на интервю. Административната преписка следва да бъде ипратена на председателя на ДАБ за произнасяне по същество в административно производство по общия ред, след съобразяване с дадените с настоящото съдебно решение задължителни указания, касаещи прилагането на ЗУБ. Водим от горното и на основание чл. 85, ал. 1, ал. 3, ал. 5, вр. чл. 84, ал. 2 ЗУБ, чл. 173, ал. 2 АПК Административен съд София - град, 14<sup>-ти</sup> състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата от 15.07.2025 г., от името на П. – Г. А. – гражданин на Р. федерация  
РЕШЕНИЕ № 32-ОК/04.07.2025 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната до разглеждане последваща молба от чужденеца – вх. № УП 22170/24.06.2025 г. за предоставяне на международна закрила.

ИЗПРАЩА административната преписка на председателя на ДАБ за произнасяне по същество в административно производство по общия ред, по подадената от П. – Г. А. – гражданин на Р. федерация последваща молба, вх. № УП 22170/24.06.2025 г. за предоставяне на международна закрила, след съобразяване с дадените с настоящото съдебно решение задължителни указания, касаещи прилагането на ЗУБ

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, и на протест.

СЪДИЯ: