

РЕШЕНИЕ

№ 2919

гр. София, 02.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1716** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Раздел I, Глава десета на АПК, във връзка с чл. 190а, ал. 1, т. 3 от Закона за водите.

Образувано по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ /ДПУСЯ/ срещу дадени с констативен протокол № 03-01-79/01.12.2022г. предписания от инспектори в Регионален отдел /РО/- „Северозападна България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ /НЯСС/, офис –В., към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/.

В жалбата се излага становище, че ДАМТН не разполага с материална компетентност по издаване на такива предписания; предписанията са незаконосъобразни; допуснати са съществени процесуални нарушения при издаването им, не са мотивирани и са неясни. Сочи се, че председателят на ДАМТН има контролни правомощия по ЗВ и Наредбата по чл. 141, ал. 2 от с.з., които са конкретизирани в чл. 190, ал. 4 от ЗВ и чл. 117 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние. Компетентността на председателя на ДАМТН и на оправомощени от него лица била изчерпателно определена, като не предвижда да се дава предписание за извършване на ремонтни дейности по съоръженията към язовирите. Компетентен орган за такива предписания според оспорващ били местните комисии, назначавани по реда на чл. 138а, ал. 3, т. 1 – 6 от ЗВ. Допълнително се сочи, че предписанията са неясни, а като цяло административният акт е немотивиран. Искане се оспорените задължителни предписания да бъдат отменени като

незаконосъобразни.

Ответникът - главен инспектор в РО НЯСС „Северозападна България“ на ГДНЯССТ към ДАМНТ не се явява и не изпраща представител. В представено по делото писмено становище се излагат подробни доводи, обосноваващи компетентност на органите да дадат оспорените предписания, както и законосъобразност на последните. Моли се жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и се прави възражение за прекомерност на възнаграждението на оспорващата страна за намаляване до минимален размер, ако се уважи жалбата.

Съдът, след като се запозна с жалбата и събраните по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Видно от Акт за публична държавна собственост №3768/16.12.2019г., язовир „Градините“ находящ се в поземлен имот с идентификатор 06968.74.206 по КККР на [населено място], [община], област В., м. „Голия връх“, на основание чл.139а, ал.6 от Закона за водите е предоставен за управление на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“.

Видно от приложените по делото Заповед № 776/22.12.2021г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор длъжностните лица /т.31 и т.34/ Ив. И. и В.Н. в Регионален отдел „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ - „Северозападна България“, на основание чл. 201, ал. 11 вр. чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ във вр. чл. 3, ал. 3 от УП ДАМТН са оправомощени с права да контролират предписанията на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от ЗВ, с права да контролират мерките за осигуряване на изправно-техническото състояние на язовирните стени и съоръженията към тях и за безопасната им експлоатация, както и да дават задължителни за изпълнение предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръжения към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

От приложените по делото протокол № 27-ТП-09/28.09.2022г. и протокол № 27-ТП-03/ 09.03.2022г., изготвени по повод извършени проверки от изпълнителен директор на ДП УЯС, е установено че съоръжението язовир „Градините – 206“ е изправно. С протокол № 27-ТП-03/ 09.03.2022г. е дадено предписание „Почистване на храстовидна растителност ЯС (язовирна стена)“. Следващата проверка е обективна в констативен протокол 03-01-79/01.12.2022г. В раздел II Констатации на състоянието е отразено, че по време на обхода е установено свличания по водния откос. В дадени в р. V, т. 2 от протокола е дадено оспореното предписание „Да се възстанови каменната броня на водния откос“. Даден е и месечен срок, считано от избора на изпълнителя.

Предписанието е съобщено на жалбоподателя на 05.01.2023г. (л. 46 от делото), а жалбата срещу него е постъпила на 17.01.2023г.

При така приетата фактическа обстановка, съдът, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, срещу административен акт, подлежащ на съдебно оспорване, от надлежна страна-адресат на предписанията и при наличие на правен интерес. По съществото ѝ, взе предвид следното:

Оспореното предписание представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Актът е издаден от административен орган и съдържа разпоредителна част, с която на жалбоподателя е разпоредено да извърши ремонтно възстановителни работи за привеждане на основния изпускател в изправно техническо състояние, като проблемите в работата му, видно от протоколите за извършените от служители на жалбоподателя проверки и от проверката на ответника,

се дължат на запущване на входната шахта на ОИ с наноси, т.е. тя следва да се изчисти; даден е съответен определяем срок за изпълнение и е указано да докладва за изпълнението на ДАМТН.

Направеното волеизявление е с властнически характер и създава конкретно задължение за адресата. Така формулирана разпоредителната част на протокола в частта предписания изисква конкретно поведение от собственика на имота и не предполага издаване на последващ акт. Ето защо оспореното предписание представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК вр. чл. 190 а, ал. 1, т. 3 ЗВ и подлежи на съдебен контрол.

Настоящият състав приема, че редът за издаване на процесния констативен протокол, предвиден в Закона за водите, е спазен, защото представител на собственика на язовира, е присъствал на проверката и се е запознал с направените предписания, като не е направил и възражения по установеното. Дори този представител да не е надлежно определен от жалбоподателят, процесуалните права на последния не са нарушени съществено, тъй като той е имал възможност да оспори констатациите по протокола, включително по настоящото съдебно производство.

Оспорените предписания са дадени от надлежно оправомощени от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор длъжностни лица и при наличието на законова делегация, съгласно чл. 190а, ал. 1 от ЗВ и чл. 190, ал. 4 от ЗВ. Съдът намира за доказано по делото, че оспорените предписания са дадени от материално компетентни длъжностни лица като контролни органи, при наличието на териториална и времева компетентност. За констатациите от проверката е съставен Констативен протокол, като задължителните предписания са дадени именно с него, с което са спазени изискванията на чл. 190б, ал. 1 от ЗВ.

Съгласно чл. 190а, ал. 2 от ЗВ собствениците на язовирните стени и съоръженията към тях носят отговорност за изпълнението на предписанията по чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ. Предвид това правилно оспорените предписания са дадени на ДПУЯС като собственик на съоръженията на яз. „Градините“.

По отношение на оспореното предписание по т. 2, част V „По техническа експлоатация“ от КП № 03-01-79/01.12.2022г. съдът намира, същото за дадено при ясно изразена воля на органа относно дължимите действия, които следва да се предприемат и при спазване на законовите изисквания за форма и съдържание. Предписанието намира законната си основа в разпоредбите на чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ, във връзка с чл. 106, ал. 4, т. 5 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях и за осъществяване на контрола за техническото им състояние /Наредбата/. По делото не са ангажирани доказателства, от които да се установява, че към деня на проверката 29.11.2022г. от страна на жалбоподател са били извършени ремонтно възстановителни дейности, за което да е съставен към този момент протокол, че съоръженията може да се приемат за безопасни за техническа експлоатация. По делото не са ангажирани и доказателства за представянето на такъв протокол на ДАМТН, както в хода на проверката, така и в срока на изпълнение на предписанието. Решаващи за съда са и резултатите от проверката на място от съставителите на протокола. В случая не се спори, че са установени свличания по водния откос. Не са и ангажирани по делото доказателства, тези свличания да са били отстранени. Отделно от това самия констативен протокол се ползва с формална и материална доказателствена сила, поради което в тежест на жалбоподателя е да оспори

констатациите по раздел II от КА е настоящето съдебно производство.

По изложените съображения, съдът приема че процесното предписание е издадено при правилно приложение на материалния закон.

Със ЗВ се уреждат обществени отношения, свързани с техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях. В изпълнение на задължения по закон, ответния административен орган, извършва дължимата проверка и при установени повтарящи се несъответствия издава оспорваните предписания, именно за това да са спазени изискванията за безопасна техническа експлоатация. Предвид това, съдът приема предписанието за дадено и в съответствие с целта на закона.

Предвид горното, съдът намира че посоченото предписание, с така даденото съдържание е изцяло в съответствие с чл. 190а ал. 1, т. 3 от ЗВ. С оглед на това, че задължителните предписания като принудителни административни мерки имат освен преустановителна, но и превантивна цел съдът намира същите за законосъобразно издадени. Съгласно чл. 190а от ЗВ предписанията, които дава оправомощено лице от председателя на ДАМТН се адресират към собствениците на язовирни стени и/или съоръжения към тях, а задължение – чл. 190а, ал. 2 от ЗВ е те да ги изпълняват. Контролните органи на ДАМТН са спазили изискванията по чл. 190б, ал. 1 от ЗВ и чл. 118 от Наредбата при извършени проверки и всички реквизити във връзка с относими факти са изяснени. Спазени са правилата по чл. 35 от АПК, поради което съдът намира дадените предписания за фактически обосновани.

Разпоредбата на чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ регламентира и правомощието на контролния орган да определи срок за изпълнение на предписанието, като при упражняване на това си правомощие органът разполага с оперативна самостоятелност. Преценката на органа относно продължителността на срока на предписанието, подлежи на съдебен контрол само относно спазването на минималния праг на срока, и то в случай, че такъв е законово регламентиран. В конкретния случай ЗВ не регламентира такъв срок.

Въз основа изложеното, съдът намира жалбата на ДПУЯС срещу оспорените с нея задължителни предписания дадени с Констативен протокол № 03-01-79/01.12.2022г. за неоснователна и следва като такава същата да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото следва на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 37 от ЗПП, чл. 24 от НЗПП на ответника по оспорването да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 28-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно Предприятие „Управление и стопанисване на язовири“, ЕИК[ЕИК], срещу Предписания по Констативен протокол 03-01-79/01.12.2022г., в частта му по р.V.2. „По осъществяване на безопасна техническа експлоатация“, дадени от инспектори в Регионален отдел „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ – „Северозападна България“, офис –В. на Главна дирекция „Надзор на язовирни стени и съоръжения“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“,

ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор съдебни разноси в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: