

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8163** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на вътрешните работи – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Фондация „S. A. S. I.“ – редовно уведомен, представлява се от адв. Р. и адв. В. с пълномощно по делото.

Частно училище „Американски колеж“ С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Р. и адв. В. с пълномощно по делото.

Областен управител на област С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

С. Т. К. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Е. Х. Г. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

С. М. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

М. А. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

А. Х. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

В. С. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

С. С. В. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Б. П. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

К. Й. Л. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Г. Й. Д. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

С. Г. П. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Я. Й. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
Е. Й. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
А. И. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
А. Л. И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Г. Т. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
З. А. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Е. А. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Й. Л. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Д. Д. А. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
С. Н. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
С. Н. С.-А. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
М. Е. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Р. Е. А.-С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Столична община – редовно уведомен, не се представлява.
Е. С. Б. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
И. С. И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
С. П. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
В. П. Н. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Г. Т. Р. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
С. Т. И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Ц. Т. И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Т. Г. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
И. Г. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Х. Н. М. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
П. В. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
В. К. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
И. В. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
С. К. И. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
Д. К. И. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Т. П. Т. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
Е. Н. В. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Р. Н. Ч. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Е. Д. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
С. Е. Ц.-С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Р. Е. Ц. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
СГП - редовно уведомен, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 9138/11.08.2021 г., постановено по адм.д. № 8847/2019 г. по описа на ВАС, II отд., с което е обезсилено решение № 948/15.02.2018 г., постановено по адм.д. № 1410/2017 г. по описа на АССГ, с което е отменена Заповед № РА50-681/18.11.16г на гл. архитект на СО по

жалба вх. № 1875/23.01.17 г. на МВР и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания за конституиране на заинтересовани страни.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 24.08.2021 г., с което са приети административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

Указанията на ВАС за конституиране на заинтересовани страни са изпълнени.

С молба становище Областен управител на област С. е направил възражение за недопустимост на жалбата, поради липса на правен интерес. Алтернативно е направено искане за допускане на СТЕ.

Постъпило е становище от жалбоподателя, с което оспорва възражението за недопустимост на жалбата и искането за СТЕ.

Становище е постъпило и от двете заинтересовани страни Частно училище „Американски колеж“ С. и Фондация „S. A. S. I.“, с което поддържат възражението за недопустимост на жалбата, направено от областния управител, както и искането за допускане на СТЕ.

С определение от 19.11.21г. съдът се е произнесъл по възражението за недопустимостта на жалбата и е приел, че същото е неоснователно.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Не възразявам да се допусне СТЕ Нямам доказателствени искания.

Адв. Р. и адв. В. – Оспорваме жалбата. Поддържаме искането за СТЕ, като имаме допълнителен въпрос, който молим да поставите към вещото лице, а именно: с одобрените план схеми в процесната заповед предвижда ли се изграждане на нови трасета за технически връзки, или новата инженерна инфраструктура ще се изгради върху съществуващите трасета?

Адв. Д. – Оспорвам жалбата. Поддържам молбата становище. Моля да допуснете още една допълнителна задача – вещото лице след като направи оглед на място, да отговори на въпроса откъде се осъществява достъпа до имота, ползван от „Американски колеж“ С., към момента.

Юрк. П. – Не възразявам.

Направеното искане за допускане на СТЕ съдът счита за основателно, тъй като е направено във връзка с разпределената доказателствена тежест, а и се поддържа от двете заинтересовани страни, за които настоящата инстанция е първа по ред, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ, вещото лице по която да отговори на поставените с молба от 25.10.21 г. от Областния управител на област С. въпроси, както и на поставените допълнителните въпроси от заинтересованите страни в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б., която да се призове след внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице 600 лв., вносими в 7-дневен срок от днес, както следва – 400 лв. от Областния управител на област С. и 200 лв. от двете заинтересовани страни Фондация „S. A. S. I.“ и Частно училище „Американски колеж“ С. /по 100,00 лв. всяка/.

Страните по отделно – нямаме други доказателствени искания към момента.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.22 г. от 9.40 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: