

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2649** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.13 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], нередовно призован, се представлява от адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА Б., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото. Не правя възражение за нередовната процедура по призоваването.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания. Запозната съм с доказателствата, представени с молба от 23.05.2022 г. и моля да бъдат приети. Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 21.03.2022 г., приложените към молба от 08.04.2022 г., приложените от л. 102 до л. 108, приложените към молба от 29.04.2022 г., приложените към молба от 05.05.2022 г. и приложените към молба от 23.05.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Г. К. 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм използвала други писмени доказателства. Единствено съм използвала Решение на Висшия административен съд

СЪДЪТ УКАЗА на вещото лице, че няма такъв Висш административен съд, има Върховен административен съд.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, точно на ВАС, но то е само за отправна точка.

АДВОКАТ С. – По какъв метод провеждат изпитването за сорбитанови естери в ЦМЛ – вътрешно лабораторен или стандартизиран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Използван е вътрешно лабораторен метод, който установява само наличието на сорбитанов естер, без да доказва количественото му съдържание.

АДВОКАТ С. – На стр. 7 от заключението сте посочили, че сорбитанови естери се добавят в маслата и мазнините в минимални количества 1,0%, а в следващото изречение сочите, че допустимите количества ако са под 1,5% не се променя кристалната структура. Може ли да уточните кой от двата процента е релевантен като максимално допустим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Като максимално допустим е релевантен 1,5%, тъй като процентът е установен при изследвания, проведени от професор З. от П. университет и неговите изпитвания и становища са взети под внимание при решение на ВАС по други подобни дела на това.

АДВОКАТ С. – Казвате, че в България няма акредитирана лаборатория за изследване на сорбитанови естери, в това число включена ли е ЦМЛ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, направила съм официално запитване до Българска служба по акредитация и съм приложила отговора на Изпълнителния директор на БСА.

АДВОКАТ С. – Без изследване на процесната стока, проведено в акредитирана лаборатория, може ли да се каже в същата има ли сорбитанови естери, или не и в какво количество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не, защото няма такава методология, която да установява количественото съдържание, няма стандарт, по който да се установи това.

СЪДЪТ – Вие как отговорихте на поставения допълнителен въпрос в молба от

05.05.2022 г. като съдът не го е поставил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Възможно е аз да съм сгрешила, да не съм догледала. Видях, че има допълнителен въпрос и отговорих.

АДВОКАТ С. – Поддържам искането за отговор на този въпрос. Вещото лице да отговори изрично на този въпрос. Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Какъв трябва да е процентът на лауринова киселина, за да се счете, че тя е смес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Л. и палмитиновата киселина са с по-висок % при пълноядковата мазнина. В митническата лабораторна експертиза са дадени референтните стойности, в които трябва да се движи %. Л. киселина, получена при анализа на процесния продукт, е в стойности 54,4%. Р. стойности на пълноядковата мазнина на процесната стока би трябвало да бъдат между 52,0 и 59,7%.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Ниското количество на емулгатор влияе ли на кристалната структура, на структурата на продукта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Ниското съдържание на емулгатор не влияе на кристалната решетка и служи само за емулгиране на пълноядковата мазнина с цел да се постигне гладка консистенция когато се вложи в хранителни продукти.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Вие видяхте ли визуално процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не съм я видяла.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Какъв е видът на чистата палмова мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Чистата палмова мазнина съм я виждала при предишни дела, които съм имала. Тя е избелена, дезодорирана и не е химически променена. На външен вид изглежда бледо жълтеникава твърда мазнина с хомогенна консистенция, тоест не е пясъкоподобна, а е гладка хомогенна твърда мазнина, без мирис, вероятно и без вкус.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – С. и сорбитановите естери естествени съставки ли са, съдържат ли се в конкретната мазнина, или са допълнително добавени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В експертизата съм обяснила за сорбитановите емулгатори и за сорбитановите естери. Те са допълнително добавени. Не се съдържат в палмовата или в пълноядковата мазнина.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Процесната стока съдържа ли вода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В Митническата лабораторна експертиза не е установено наличие на водни молекули.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – При изготвяне на експертизата какво използвахте – Митническата лабораторна експертиза или други статии и трудове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Използвала съм Митническата лабораторна експертиза, научни статии и научна литература за обосновка на моята експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси. Считаю, че заключението не е пълно и не представя добре отговора на въпросите. Не са подкрепени с научни данни от различна научна литература. Оспорвам заключението и моля да бъде назначена повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо че е оспорено. Същото е положило труд и на същото следва да се изплати от внесения депозит. Тъй като обаче въпросът е само един, вещото лице не е посочило какви трудове е използвало, нито е извършило проверка на самата стока, а е стъпило изцяло на Митническата лабораторна експертиза, настоящият съдебен състав намира, че

възнаграждението на вещото лице не следва да бъде променяно съгласно приложената справка и на същото следва да бъде изплатен депозит в размер на внесения депозит.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Аз не съм направила анализ, тъй като, както споменах, няма акредитирана лаборатория, която да измери количеството на сорбитановия естер и ако бях направила повторно изпитване то щеше да бъде въз основа на тези показатели, които са мерени.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена повторна С. като наред с повторната експертиза следва да бъде поставен и допълнителният въпрос в молба от 05.05.2022 г.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна С., която да бъде изготвена от вещо лице, което ще бъде определено допълнително от съда, което, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите по основната експертиза и на допълнителния въпрос, поставен в молба от 05.05.2022 г.

Повторната експертиза да се изготви при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при невнасяне на депозита в посочения от съда срок повторната експертиза ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на вещо лице по повторната експертиза.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 27.09.2022 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

След внасяне на депозита да се призове вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: