

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11360** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (РБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „НЕОПАК“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът с Определение от 15.04.2024 г. е отменил протоколно определение от 12.03.2024 г., с което е дал ход на делото по същество. Назначил е служебно изготвянето на съдебно-маркова експертиза (СМЕ) с поставени от съда задачи към

вещото лице. Назначил е за такова С. И. Д..

ДОКЛАДВА постъпило на 29.04.2024 г. становище от жалбоподателя Р. Г. А., с което възразила срещу допускането на СМЕ с така формулираните въпроси и изразява подробни съображения за това. Приложила е и платежно нареждане относно указания от съда депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.05.2024 г. повторно становище от жалбоподателя Р. Г. А. със същите възражения относно експертизата, изложени в него.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.05.2024 г. становище от процесуалния представител на „НЕОПАК“ ЕООД, в качеството си на ЗС, с което изразява съображения по същество на спора и затова, че няма да поставя допълнителни въпроси по допуснатата от съда експертиза, тъй като съдът е дал възможност на страните да поставят допълнителни задачи към СМЕ.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.05.2024 г. молба от вещото лице С. И. Д., с която заявява, че не е имала възможност да изготви заключението по допуснатата от съда СМЕ в срок и моли да ѝ бъде дадена допълнителна възможност за изготвяне на същото в срок до следващо съдебно заседание. В молбата си вещото лице моли да се уточни с кои стоки от по-рано регистрираната марка следва да бъде направено сравнение предвид факта, че в определените се посочва „регистрираната по-ранна марка „ISOSPORT” - триизмерна с Рег. № 85838, заявена на 29.10.2012 г. и регистрирана на 29.08.2013 г. за стока от клас 5 на МКСУ“, защото при проверка в регистъра на Патентното ведомство се установява наличие на регистрация на посочената по-ранна марка само за стоки от класове 32, 33 и за услуги от клас 35.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е допуснал техническа грешка. По отношение на направеното възразение в молбата на вещото лице съдът счита, че същото е основателно и вещото лице следва да изготви експертизата по посочените класове в регистрацията на посочената марка.

АДВ. Р.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Поддържам молбата от жалбоподателя Р. Г. А. да не се допуска експертизата с така формулираните въпроси. По-конкретно моля да не допускате въпроса „Има ли вероятност за объркване на потребителите, че стоките или услугите са с общ търговски произход?“ Считаю, че ако вещото лице даде отговор на този въпрос, то ще даде отговор на спора по същество, който отговор се дължи от съда. Заключението на вещото лице би трябвало да е само доказателствено средство, което да подпомогне съда да направи избор по спора.

АДВ. Т.: Считаю, че така зададените въпроси са коректни. Действително това е правен извод, но вероятността за объркване се базира на идентичността и сходството на стоките и услугите. Вещото лице също може да прецени потребителския кръг на двете марки, което е относително към този въпрос.

ЮРК. С.: Моето становище е, че може да се поддържа тезата, че така поставените въпроси могат да се отнесат по-скоро към правни изводи на съда. Тези, които са за идентичност и сходство на стоки и услуги. Може би всичко ще зависи от отговорите на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че не са налице условията на чл. 253 от ГПК за отмяна на определението си, с което е допуснал въпроса към СМЕ, затова

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отмяна на постановения от съда въпрос към допуснатата СМЕ, а именно: „Има ли вероятност за объркване на потребителите, че стоките или услугите са с общ търговски произход?“

По възражението на процесуалния представител на жалбоподателя съдът ще вземе отношение с крайния акт по същество на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда СМЕ в срок до следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда СМЕ в срок до следващо съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. И. Д. да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда СМЕ в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.10.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: