

Протокол

№

гр. София, 14.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10589** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Бъдеще за [населено място]“ – редовно уведомен - се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е постъпила молба от ответника на 21.05.2021 г., с която са изпълнени указанията, дадени от съдебния състав в съдебно заседание от 25.04.2021 г. за прилагане на всички констативни протоколи. Същите са връчени на процесуалния представител на жалбоподателя на 02.06.2021 г.

АДВ. С.: Запознати сме се с представените протоколи. Заявявам, че оспорвам писмените доказателства по реда на чл. 193 ГПК, с изключение на 14 протокола, изчерпателно изброени в писмено становище, което представям. Оспорвам качеството на 15 лица (с изброени в становището имена), съставители на тези протоколи като

служители на „Ч. Разпределение България“ и моля да задължите дружеството да представи документи, че те са служители на дружеството и трудовите им договори са вписани с уведомление в НАП. Оспорвам подписите на представените констативни протоколи, съставени от Р. М. М. по отношение на положения подпис и твърдя, че подписите на тези протоколи не принадлежат на това лице. Към становището представям изходящ от ТР писмен документ, от който се вижда действителния подпис на лицето. На същото основание оспорвам протоколите, подписани от В. И. А., като също представям документ от ТР, където се вижда действителният подпис на лицето. Твърдя, че документите не носят неговия подпис. В предходното съдебно заседание оспорих документите, подписани от Р. П., като също представям документ от ТР. Оспорвам документите, подписани от И. Л. в качеството му на свидетел. Оспорвам протоколите, подписани от свидетелите Б. Б., С. Т. и Р. С.. Посочените три лица като свидетели са съдружници в една обща фирма, за която представям извадка от дружествения договор, изходящ от ТР, както образци от подписите, също изходящи от ТР. Твърдя, че констативните протоколи не са подписани от тези лица. Твърдя, че извършената подмяна на съоръжения - електромери, не е констатирана по надлежния ред, съгласно Общите условия на „Ч. Разпределение България“ с надлежно съставен констативен протокол на място, при отсъствието на конкретния собственик на имота, абонат на дружеството. Оспорвам връчването на тези протоколи, тъй като не са изпратени на собствениците на имоти, чиито електромери са подменени. На стр. 2 са описани 15 лица - съставители, за които твърдя, че не са били служители на заинтересованата страна към датата на съставяне на протоколите.

Оспорвам три от протоколите като съдържание, същите са описани на последната страница на становището с номера и дата на издаване. Собствениците на имоти са присъствали, а в тяхно присъствие протокол не е бил съставян. Дружеството твърди, че това се е случило при отсъствие на собственика. Моля да откриете производство по оспорване на частните документи и да разпределите доказателствената тежест. Моля да задължите заинтересованата страна да представи документи, от които да е видно дали посочените лица са служители на дружеството. Не оспорвам, че електромерите са подменени, а че не е спазен изискуемият ред съгласно Общите условия.

ЮРК. Б.: Напълно възможно е въпросните хора да не са служители на „Ч. Разпределение“, тъй като имаме сключени договори по ЗОП с външни фирми. Не всички електромери в края на 2018 г. физически са подменени от служители на Ч.. Имаме договори по ЗОП, съответно подизпълнител, с предмет на договора подмяна на електромери. Противопоставям се на искането на жалбоподателя. Смятам, че са спазени изискванията при подмяна на електромерите. Клиентите са предварително уведомени. Представили сме доказателства в тази посока пред КЕВР. Поставените измервателни устройства са с по-добри технически характеристики. Съставени са констативни протоколи, т.е. спазени са редът и правилата на Общите условия. Смятам, че искането на жалбоподателя е неотнормено и не следва да бъде уважено.

ЮРК. Н.: Противопоставям се на направеното искане за събиране на нови доказателства. Оспорва се административен акт, издаден от комисията. Ако жалбоподателят има претенции по отношение на конкретна подмяна, извършено от разпределителното дружество, то това е обект на друго производство. С оглед събраните в хода на извършената проверка са събрани всички относими доказателства, които са довели до безпротиворечиви изводи, че конкретната преписка не следва да бъде прекратявана и считам, че не се налага събиране на поисканите

доказателства. Нито комисията, нито жалбоподателя имаме компетенции да изследваме истинността на конкретни документи. Пред КЕВР са представени констативни протоколи, съставени по надлежния ред. Предоставена е възможност при подмяна на средството за търговско измерване, същото да се извърши при отсъствие на собственика, защото не са единични случаите, при които собствениците дори отказват да подпишат констативните протоколи. Начинът, по който дружеството действа в подобни ситуации е винаги да е осигурен свидетел, който не е служител на дружеството.

АДВ. С.: Процедурата не е спазена. Протоколите не са съставени по реда на Общите условия, а не са връчвани и на конкретните абонати. Поддържам твърдението, че констативните протоколи не са съставени на място при извършване на подмяната. Нямам конкретни доказателства за това, с изключение на трите протокола, цитирани в становището, които оспорвам по отношение на тяхното съдържание. Останалите протоколи, за които съм заявила оспорване, не са подписани от лицата, посочени като техни съставители, както и от свидетелите, които съм изброила и които би трябвало, в качеството си на такива, да присъстват на място, в случай че конкретният собственик отсъства. Това становище се подкрепя и от анализа на датите на извършване на тези подмени, по-голямата част от тях са правени в почивни дни, за които се твърди, че собствениците са отсъствали от имота си. Това е крайно житейски нелогично.

Моля да ми дадете възможност да изготвя подробна молба по отношение на всички документи, които считам, че следва да бъдат оспорени по реда на чл. 193 ГПК, като преди това моля да задължите заинтересованата страна да представи доказателства дали изброените на л. 2 от депозираната в днешното съдебно заседание молба под №№ 1 – 15 лица, към датата на съставяне на протоколите са били служители на дружеството заинтересованата страна, след което ще направя и доказателствено искане във връзка с оспорването на документите.

СЪДЪТ, по повод становището на адв. С., депозирано в днешното съдебно заседание и искането ѝ за откриване на производства по оспорване на документи, представени от ответника в настоящото производство

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна [фирма] да представи доказателства дали лицата, посочени в становището на адв. С., на стр. 2, са били служители на дружеството към датата на съставяне на процесните протоколи през 2018 г.
След получаване на отговора на заинтересованата страна, ДА СЕ УВЕДОМИ адв. С..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.01.2022 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: