

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **11372** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.91, вр. чл.145 и следв. АПК, вр. чл.30, ал.1 от Закон за филмовата индустрия (З.) вр. чл.47, ал.11 от ППЗФИ. Образувано е по жалба на „Омега филмс“ ООД, чрез адв. К. П., срещу Заповед № 405/23.11.2022г. на изпълнителния директор на Национален филмов център, с която са измени Заповед № 350/02.11.2022г. и Заповед № 352/02.11.2022г. в частта, относно точки и крайно класиране на проекти „Ангелът със счупеното крило“ и „Светулки“. Жалбоподателят поддържа, че необосновано и незаконосъобразно е допуснато изменение в предходните заповеди, в резултат на което неговият проект - „Ангелът със счупеното крило“ е изместен от второ на трето място от проекта на „Корунд – Х“ ЕООД. Поддържа, че до този резултат се е стигнало след незаконосъобразно представяне на допълнителни документи от страна на „Корунд – Х“ ЕООД, след съставяне на протокола на НХКИК и издаване на заповедите за класиране. Поддържа, че подаваното на документи от страна на „Корунд – Х“ ЕООД с вх.№ 01-1858 от 07.11.2022г. недопустимо е извършено след приключила процедура по оценка на проектите (чрез оценителски карти и завършена работа на НХКИК) и след срока определен в заповедта за подаване на документи. Въз основа на документите е съставен Протокол № 6 от 22.11.2022г., без провеждане на ново заседание на НХКИК, с оглед на което е нарушено изискването за компетентност на органа съгласно З.. Оспорва посоченото в Протокол № 6 от 22.11.2022г. основание за изменение – техническа грешка, като възразява, че промяната на точки се дължи именно на допълнително представените документи, след приключване на процедурата. Поддържа, че това съществено нарушение на административнопроизводствените правила е опорочило цялата процедура и в крайна сметка се е отразило и на законосъобразността на обжалваната заповед. Отделно от това поддържа и, че допълнителни точки не е следвало да се дават, тъй като посоченият фестивал, на който е представена негова продукция, не е в одобрения от изпълнителния директор

на НФЦ списък на фестивали относно този конкурс. Прави искане оспореният акт да бъде отменен.

Ответникът – изпълнителен директор на Национален филмов център е представил административната преписка по издаване на обжалвания акт. Не взема становище по жалбата.

На основание чл.153, ал.1, вр. чл.154, ал.1 АПК, служебно като заинтересована страна по делото следва да бъде конституирано „Корунд – Х“ ЕООД – дружество продуцент на проект „Светулки“.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 16.05.2023г. от 10.10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Омега филмс“ ООД - жалбоподател,
2. Изпълнителен директор на Национален филмов център – ответник,
3. „Корунд – Х“ ЕООД – заинтересована страна,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че оспорената заповед е издадена в рамките на правомощията му по чл.30 и следв. от З., в съответствие с изискванията за форма и мотивираност на административния акт, въз основа на проведена процедура по глава осма и девета от ППЗФИ.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си

адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: