

РЕШЕНИЕ

№ 4656

гр. София, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2366** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „С. фармацевтично дружество

д.д.“, търговско дружество регистрирано в С., представлявано от надлежно упълномощен представител срещу Решение № Н.-25536/13.09.2021 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП, Съвет/, потвърдено с решение № КП-8/11.02.2022 на Комисията по прозрачност МС.

Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно, противоречащо на приложимите материално-правни разпоредби, несъответстващо с целта на закона и постановено при допуснати съществени административно-производствени нарушения – основания за отмяна по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК. Посочва, че процедурно в потвърдителното решение на КП се сочи, че то е акт, подлежащ на оспорване, което с оглед измененията на нормативната уредба – отменената разпоредба на чл. 266, ал. 3 от ЗЛПХМ е отпаднало и в условията на чл. 98 и чл. 145, ал. 2 от АПК, предмет на съдебно оспорване е решението на НСЦРЛП. Оплакванията са, че в производствата пред НСЦРЛП и КП са допуснати съществени процесуални нарушения, което е основание за незаконосъобразност на оспорвания административен акт. Развилото се производство е във връзка с намаляване цената на продукт по чл. 261а от ЗЛПХМ – AirFlusalSal Forspiro, Inhalation P., pre dispensed, 50 mcg/250 mcg dose – 60 doses x 1, определен от страните като Продукта. Оспорва се твърдението на органа, че при служебна проверка относно цената на Продукта към

28.06.2021 г. е установена по-ниска цена, публикувана в С., в размер на 11,92 евро, което местния административен орган отразил като цена на производител и тази цена е публикувана на официалния сайт на МЗ на С.; следващото такова твърдение е, че „същата цена на производител“ е открита в базата данни EURIPID. Оспорващ твърди, че е спорно обстоятелството, за цената която ответника твърди действително да е „цена на производител“ по смисъла на приложимите разпоредби на Наредбата за цените, което е неправилно. Утвърдената цена на Продукта не отговаряла на критериите по чл. 8, ал. 7 от Наредбата. Възражава се, че административен орган неправилно приема обявената цена, според сайта на МЗ на С., като цена на производител, а всъщност била „регистрирана цена на лекарствен продукт“. Сочи се, че цените на ЛП в С. не се определят като цени на производител и определяни на базата на цените на производител в останали европейски държави, а представляват цени, утвърдени на базата на специфични норми, приложими в С. – след прилагане на различни намаления, отстъпки, рефериране към други продукти. Тъй като ЛП в С. е генеричен, служебно се прилагат задължителни намаления от заявената от производителя цена, представляваща фиксиран нормативно определен процент от същата и след това се публикува редуцираната „Регистрирана цена“. Развиват се съображения за различна методология за определяне на цена на производител в С. и в България и се предлага да се приеме за цена на производител заявената от производителя такава. Възражава се, че административен орган е посочил като основание за взетото решение доказателства, каквито не са открити и откриваеми към сочения в решението времеви период. Твърди се нарушение на процедурата по чл. 8а от Наредбата, а това довело до неизпълнение на задължение на ответника по чл. 35 от АПК. Иска се отмяна на оспореното решение.

Ответник по оспорването – Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, чрез представляващ пълномощник оспорва изцяло жалбата. Възраженията са, че оспорването се свеждало до това как е преведена от и според жалбоподател терминологично цената на ЛП, за която ответник твърди, че е установил в служебната проверка. Противопоставят се два протокола от проверки – 22.07.2021 и 31.08.2021 по реда на чл. 43 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти и допълнително становище на Съвета, които удостоверяват че откритата цена към 28.06.2021 г. е 11,92 евро, публикувана в базата данни на EURIPID, графа “Manufacture price”. Посочва се на какви интернет сайтове е открита по-ниската цена, като се поддържа, че в тази връзка доказателства са обосновани и убедителни и са приложени към административната преписка. Обратно на оплакването за необоснован извод, касателно превода на словашкия термин за цена на производител, представителя на ответника твърди, че в хода на административната процедура се придържа към „цена на производител“. Твърди се спазена процедура при издаване на оспорваното решение, дори жалбоподател е бил уведомен за производството – писмо рег. индекс 111-4867/30.07.2021 г. Оплакванията на жалбоподателя са останали недоказани и от фактическа и от правна страна, поради което искането е за отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски по представен и приложен списък.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

По допустимостта на жалбата – подадена от засегнато от административния акт лице и в законния срок и е допустима. Предмет на оспорване е решението на НСЦРЛП №

Н.-25536/13.09.2021 г. потвърдено с решение № КП-8/11.02.2022 г. на Комисия по прозрачност и при условията на чл. 98, ал. 2, изр. 2 от АПК (Ако жалбата или протестът са отхвърлени, на оспорване пред съда подлежи първоначалният административен акт.) На основание чл. 98, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 266, ал. 3 от ЗЛПХМ в случаите, когато административният акт е обжалван първо по административен ред и потвърден от горестоящия административен орган, на оспорване подлежи първоначалният административен акт.

В решение №КП-8 от 11.02.2022 г. КП е дала незаконосъобразно указание на жалбоподателя, че на съдебен контрол подлежи нейното решение, а не първоначалният административен акт, но това е възразено от жалбоподателя, а съдът приема, в съответствие с разпоредбата на чл. 266, ал. 3 от ЗЛПХМ и възражението на оспорващата страна, че предмет на оспорване е решението на НСЦРЛП.

Решението, предмет на оспорване в това производство е взето на основание чл. 43, ал. 9 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, проткол 454 от 02.09.2021 г. и декларация вх. № 111-4867/29.06.2021 г. на Sandoz d.d., С.. С това решение за Продукта е утвърдена промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ. Установено е, че са изминали 24 месеца, считано от последното утвърждаване на цената на Продукта с актове на КП. При проверка във връзка с подадена на 28.06.2021 г. декларация от притежателят на разрешението за употреба е установена по ниска цена в С. – 11,92 евро. Р. е извършено към лекарствен продукт в С. в същите грамажи и опаковки с производители в Германия. Административен орган е приел, че откритата цена за С. е цена на производител, като същата цена е установена в сайт на МЗ на С., който е оповестен на интернет страница на НСЦРЛП и е налична в база данни на EURORIPID. По подадена декларация-справка от 29.06.2021 г. представител на жалбоподателя е деклариал, че цената на продукта не е търпяла промяна.

На 29.07.2021 г. е проведено заседание на органа, като предложението по декларацията справка не е прието и на жалбоподател е изпратено становище изх. № 111-4867/30.07.2021 г., с констатации за открита по ниска цена от тази на жалбоподателя, по изброени дотук справки. С това становище жалбоподател е уведомен, че в 14 дневен срок може да промени декларирана цена, ако не, решение затова ще се вземе служебно.

По тази декларация е проведена процедура, за което е изготвен експертен доклад от 01.09.21 г., с който се предлага от член на Съвета да бъде променена утвърдената цена по чл. 261а, ал. 1 от Закона на Продукта към по-ниската открита цена. На 02.09.21 г. е проведено заседание на НСЦРЛП, като по т. 3 е прието предложението за промяна на утвърдената цена по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ.

На 13.09.2021 г. е взето оспорваното решение.

Срещу това решение е постъпила жалба, като на 06.10.21 г., дирекция „Аналитични дейности и контрол“ към Съвета, не приема възраженията и потвърждава протоколното решение от 02.09.21 г., а с протоколно решение по т. 13.4. от 07.10.21 г., е взето единодушно решение на проведено заседание да не се коригира взетото решение от 13.09.21 г., като жалбата е изпратена на КП. С решение КП – 8 от 11.02.2022 г. жалбата е отхвърлена.

Съгласно чл. 258 от ЗЛПХМ към министъра на здравеопазването се създава Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, който е колегиален орган и се състои от председател и шестима членове. Съгласно чл. 259а от

с.з. заседанията на съвета са редовни, ако на тях присъстват повече от половината от общия брой на членовете му. Съветът взема решения с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете си. В случая, видно от извлечение от протокол № 454 от заседание на Съвета на 02.09.2021 г., същият е взел решение по т. 3 в присъствието на 6 от 7-те члена на Съвета. Предвид изложеното съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган, в рамките на предоставените му правомощия по чл. 259, ал. 1, т. 1 от ЗЛПХМ. Съдът намира, че оспорваният акт не страда от порока, предвиден в чл. 146, т. 1 от АПК и следователно не е налице основание за прогласяването на нищожност на решението на НСЦРЛП.

Решение № Н.-25536/13.09.2021 г. на НСЦРЛП е издадено в установената форма и съдържа всички законоустановени реквизити, съгласно чл. 59 АПК. В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорвания и да са препятствали правото му адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, което може да повлияе върху съдържанието на акта, т. е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. В хода на административното производство правата на жалбоподател не са ограничавани, като по отношение на него са предоставени законовите възможности за ревизия на предлаганата цена на Продукта, както и да оспори решението на съвета по административен ред.

Разпоредбата на чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ предвижда, че Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти регулира цените на лекарствените продукти, включвани в Позитивния лекарствен списък по чл. 262, ал. 1 и заплащани с публични средства, в съответствие с най-ниските референтни цени от държавни членки. Условието и правилата за регулиране на цените на лекарствените продукти по ал. 1, за регулиране на пределните цени на отпусканите по лекарско предписание лекарствени продукти по ал. 2 при продажбата им на дребно, както и условията и реда за регистриране на цените на лекарствените продукти, които се отпускат без лекарско предписание, са регламентирани в Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти /НУПРРРЦЛП/, приета на основание чл. 261а, ал. 5 ЗЛПХМ.

Съгласно чл. 43, ал. 1 НУПРРРЦЛП, в случай на липса на промяна на цените, посочени в декларация-справката по чл. 33, ал. 2, въз основа на която е била утвърдена цена по чл. 2, ал. 1 на включен в П. лекарствен продукт, с изключение на лекарствените продукти, разрешени за употреба по реда на чл. 11 ЗЛПХМ, притежателят на разрешение за употреба или упълномощен негов представител представя на всеки двадесет и четири месеца от датата на утвърждаване на последната цена, декларация по образец, утвърден от Съвета, удостоверяваща тези обстоятелства. Декларацията се подава в месеца, през който изтича двадесет и четири месечният период. Според ал. 4 на с. р. при наличие на промяна на цените на лекарствен продукт по ал. 1 и 3, посочени в декларация-справката по чл. 33, ал. 2, при която цената на производител по чл. 8 е по-ниска в сравнение с цената на производител, въз основа на която е била образувана цената на лекарствения продукт, с изключение на лекарствените продукти, разрешени за употреба по реда на чл. 11 ЗЛПХМ, притежателят на разрешение за употреба или упълномощен негов представител ежегодно, не по-късно от настъпването на двадесет и четири месеца от датата на

утвърждаване на последната цена на лекарствен продукт представя пред Съвета заявление за промяна на утвърдена цена. Заявлението се подава в месеца, през който изтича двадесет и четири месечният период. Ако притежателят на разрешение за употреба или упълномощен негов представител не подаде декларация по ал. 1 - 3 или заявление по ал. 4 и 5 и след проверка от експерти от специализираната администрация на Съвета се установи, че цената на производител по чл. 8 е по-ниска в сравнение с цената на производител, въз основа на която е била образувана цената на лекарствения продукт по чл. 2, ал. 1, Съветът служебно взема решение за промяна на утвърдена цена на лекарствен продукт – чл. 43, ал. 6 НУПРРРЦЛП. Съответно ал. 8 предвижда, че когато при проверка на подадените декларации по ал. 1 и 2 специализираната администрация на Съвета установи, че цената на производител по чл. 8 е по-ниска в сравнение с цената на производител, въз основа на която е била образувана цената на лекарствен продукт по чл. 2, ал. 1, Съветът уведомява притежателя на разрешение за употреба или упълномощен негов представител да подаде заявление за промяна в 14-дневен срок от уведомлението и за откритите цени.

Цената на лекарствен продукт, включван в П. и заплащан с публични средства, според дефиницията на чл. 2, ал. 1 НУПРРРЦЛП, е цената в български левове, утвърдена от НСЦРЛП, като начинът на образуването ѝ е регламентиран в Глава втора на НУПРРРЦЛП – чл. 8 и чл. 9. Съгласно чл. 8, ал. 2 цената на лекарствен продукт, включван в ПС, се изчислява като сбор от елементите по ал. 1, т. 1, 2 и 3 и данък добавена стойност, а това са: 1. цена на производител, която не може да бъде по-висока от левовата равностойност на най-ниската цена на производител за същия лекарствен продукт в Б., Гърция, Испания, Италия, Л., Л., Румъния, С., С. и Франция; 2. надбавка за търговец на едро в размер 7, 6 и 4 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9; 3. надбавка за търговец на дребно в размер 20, 18 и 16 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9.

Установеният в С. лекарствен продукт попада в хипотезата на § 1, т. 3 от Наредбата, съгласно която „същият лекарствен продукт“ е лекарствен продукт със същото международно непатентно наименование, количество активно вещество в дозова единица, лекарствена форма в окончателна опаковка на производител/производители, вписан/вписани в разрешението за употреба/решението на Европейската комисия, издадено по реда на Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета. В случая този продукт е и със същото фирмено наименование и в същата опаковка.

Спорът се свежда до проучването на цената на лекарствения продукт към дата на декларирането, а именно дали същата е правилно определена. Оплакванията на жалбоподател са за това, че приетата от ответник „цена на производител“ преведена от словашки, не е такава. Сочената в оспорвания административен акт цена, преведена от словашки е „официално определена цена“. Неправилното приемане на обявената в С. цена от 11,92 евро за цена на производител е довело до постановяване на обжалваното решение в отсъствие на изискванията по чл. 35 от АПК, което води до незаконосъобразност на акта, следователно трябва да бъде отменен. Съдът даде всички процесуални възможности на страните да ангажират доказателства, като от това се ползва жалбоподателя, без да поиска превод на термина, използван от словашкото МЗ при обявяване цените на ЛП за м. юни 2021 г. Такъв терминологичен превод не е представен и от административния орган, в условията на чл. 170 от АПК. В становището по същество, представител на жалбоподателя насочва предходно водено

съдебно производство, завършило позитивно за него по отношение на същия ЛП. Това обстоятелство не е с пряка доказателствена сила, за да се приеме, че решението от 2019 г. още е обвързващо за страните. По искане на представител на жалбоподателя, от страна на ответника се представиха преводи на извадки от EURIPID за актуалната към м. юни 2021 г. обявена цена. Тази цена съвпада с обявената от МЗ на С.. Представените разпечатки и справки са единствените, които се твърди от ответника, че съдържат информация за релевантната референтна стойност. В тази връзка следва да се има предвид и че гарантирането на верността на данните относно откритата цена в посочената като източник на реферирането в системата EURIPID се основава единствено на отговорност и обвързаност, съгласно условията на споразумението за създаването и партнирането в нея - Споразумение за съвместна дейност по отношение на ценообразуването и реимбурсирането на лекарствени продукти. Същата е израз на сътрудничество и има за цел да подпомага националните компетентни органи, а не да заменя официалните публични източници на референтните страни съгласно чл. 33, ал. 2 респ. чл. 8, ал. 3 НУПРРРЦЛП. Информацията от базата данни следва да е посочена в допълнение и потвърждение на официален публичен източник с данни на съответните компетентни органи в референтните държави. Следователно само установената от Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти цена на производител за лекарствен продукт, съдържаща се в базата данни по Споразумението за съвместна дейност EURIPID Collaboration, е само един от източниците на информация. Не става ясно, как длъжностното лице, констатирало обстоятелствата е достигнало до извода, че цената, посочена в сайта на Министерството на здравеопазването на С., преведена като „официално определена цена на лекарство“, в действителност представлява „цена на производител“.

В тази връзка съдът взе предвид следното:

Видно от представената административна преписка, визираната от НСЦРЛП цена на *Продукта* в С. се съдържа в две представени справки, приложени към Становището на ответника по жалбата (описани като доказателства по т. 11 от същото): 1. Справка, озаглавена „Списък на лекарства с официално определена цена Част Б- лекарства, които са включени в списъка на категоризирани лекарства и лекарства, които да бъдат включен в списъка на категоризирани лекарства“; 2. Още една справка в табличен вид, която не е озаглавена.

НСЦРЛП не представя нормативен акт, приложим в С., от който да е видно кой е компетентният орган в С. относно утвърждаването на цените на лекарствените продукти, какви регистри поддържа същият, какво означава „Списък на категоризираните продукти“, по какъв начин се утвърждава и какво на практика означава публикуваната в представения от НСЦРЛП списък „Uradne ugcena cena lieku“ - дали това действително е заявена от производителя „цена на производител“ по смисъла на приложимата в България Наредба за цените, или е някаква друга стойност, определена едностранно от органите в С. като стойност, която ще бъде заплащана от обществените фондове, чрез налагането на задължителни отстъпки, включването на продукти в групи - стойност, еквивалентна на т.нар. „референтна стойност“, утвърждавана от НСЦРЛП в България (съгласно чл. 45 от Наредбата за цените), както твърди жалбоподателя. Посочената в решението стойност, да е била открита на електронната страница на компетентен словашки орган, при положение, че тази цена не е означена като „цена на производител“, административният орган е следвало на основание чл. 8, ал. 7, т. 2 от Наредбата за цените да проучи приложимите правни

норми в С.. Изискването е въведено с оглед на обстоятелството, че поради различия между правилата за утвърждаване и публикуване на цените на лекарствените продукти в референтните държави, не всяка публикувана цена, независимо от наименованието на същата, представлява „цена на производител“ по смисъла на Наредбата за цените.

Приетата за референтна цена в С. в размер на 11.92 евро е означена като „цена на производител“ единствено и само в превода на втората справка, представена от ответника. В производството пред съда, не и в административното се представят справки от системата EURIPID, дори и в превод съдът ги приема като извлечение от таблица. На следващо място, никъде в справката не е посочено, че същата представлява извлечение от базата данни EURIPID. На НСЦРЛП е служебно известно, че справките от системата EURIPID изглеждат по друг начин, съдържат имената на потребителя, извършил справката, и точните дата и час на справката в системата. Такива данни не се съдържат в представената справка и от съдържанието на същата не може да бъде направен извод от какъв източник е справката, кога е направена същата - преди или след постановяването на решението, от кое лице е извършена, и съответно - дали същата съдържа данни за цена на производител по смисъла на Наредбата за цените или не.

Дори представените текстове да представляват извадки от електронни документи, съдържащи електронни изявления по смисъла на чл. 2 и чл. 3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), което не става ясно от съдържанието им, същите следва да бъдат представени заверени от НСЦРЛП от специалист по информационни технологии към НСЦРЛП, който се явява посредник при електронното изявление по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗЕДЕУУ. Нито една от представените таблици не съдържа заверка по посочения ред. В своята постоянна практика административните съдилища приемат, че съгласно чл. 184, ал. 1 от ГПК електронният документ може да бъде представен възпроизведен на хартиен носител като препис, заверен от страната. Това, обаче, не изключва задължението на страната да представи документите във вид, който отговаря на изискванията на ЗЕДЕУУ. Ако извадките от електронни документи не бъдат представени с изискваните заверки, същите не могат да бъдат ценени като доказателства, годни да установят съответните обстоятелства. В този смисъл е Решение № 8850/28.06.2018 г. по адм.д. 1184/2018 г. на ВАС, VI отделение.

Постановяване в горния смисъл се съдържа и в Решение № 5925/18.05.2021 г., постановено по адм. д. 2062/2021 г. по описа на ВАС, Шесто отделение: „*От съдържанието на тези таблици не става ясно същите да представляват извлечения или справки от електронни страници или регистри на компетентни органи в Б. или от системата EURIPID, или пък на коя дата, от кого или на коя електронна страница са извършени. Текстове не съдържат подпис, заверка или изявление на което и да е лице. Освен това, справките от системата EURIPID поначало изглеждат по друг начин, съдържат имената на потребителя, извършил справката, и точните дата и час на справката в системата. Приложената по делото справка, за която се твърди, че е от тази система, не само няма горното съдържание, но и не личи от какъв източник е и дали същата съдържа данни за цена на производител по смисъла на Наредбата или не.*

Дори и обаче да се приеме, че обсъжданите справки представляват извадки от електронни документи, съдържащи електронни изявления по смисъла на чл. 2 и чл. 3

от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), същите следва да бъдат заверени от специалист по информационни технологии към НСЦРЛП, който се явява посредник при електронно изявление по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗЕДЕУУ. Нито една от визираните по-горе таблици не съдържа заверка по посочения ред. Съгласно чл. 184, ал. 1 от ГПК електронният документ може да бъде представен възпроизведен на хартиен носител като препис, заверен от страната. Но това не изключва задължението на ответника да представи документите във вид, който отговаря на изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, както и в коректен превод на български език. Ако извадките от електронни документи не са представени с посочените превод и заверки (както в случая), същите не могат да бъдат ценени като доказателства, годни да установят съответните обстоятелства“.

От текста на самото Споразумение EURIPID, чл. 1.2, параграф четвърти, информацията в системата е достъпна единствено и само за страните - участници и посочените от тях компетентни органи. Базата данни не е публична и жалбоподателят няма какъвто и да е достъп до нея. Съответно, ако твърди, че е извършена справка в системата, административният орган следва да докаже това с допустими и годни доказателствени средства. В конкретния случай, текстът на справката не съдържа нито данни за източника ѝ, нито подпис, заверка или изявление на което и да е лице.

Съдът не кредитира представена от 27.10.2021 г. частна кореспонденция, представена от ответната страна в подкрепа на твърдението, че словосчетанието „Uradne ucena cena lieku“ в превод от словашки следва да е „цена на производител“. Писмото е на английски език, като съдът приема възражението на жалбоподател, че не се изключва възможността да е за нуждите на следващо доказване на обстоятелства, не и към постановяване на оспорваното решение. Друго, при неспорно обстоятелство, че това писмено доказателство е частен документ, превода към него е най вероятно от „G. translate“, което не му дава достоверна стойност. В правната теория и в съдебната практика обаче се приема безпротиворечиво, че законосъобразността на акта не може да бъде обоснована с доказателства, събрани и представени от органа в производството по оспорване. Съдът не кредитира кореспонденция между ответник и МЗ С. от 2018 г. Ответник твърди, че сочения нееднократно термин на словашки език следва и било „Ц. на производител“. Съдът противопоставя терминологично „производствена цена“, което не е това, визирано от ответника.

От приложените по делото доказателства не може да се формира безспорен извод каква е цената на производител, публикувана от Министерството на здравеопазването на С., както и каква е посочената в Споразумението за съвместна дейност EURIPID Collaboration, като по делото липсват доказателства за направените справки в EURIPID Collaboration. В мотивите на решението голословно е посочено, че същата цена на производител е налична и базата данни EURIPID. В този смисъл, изискването на трите кумулативни предпоставки по чл. 8а, ал. 1 от Наредбата, не е изпълнено. Не са събрани доказателства какви са методиките за изчисляване цената на производител в съответната държава, за да се приеме последната за релевантна в конкретния казус /чл. 8а, ал. 1 Наредбата/. По този начин се препятства възможността за оборване на очевидно неактуални констатации на административния орган, въз основа на които последният е постановил едно незаконосъобразно решение /чл. 35 от АПК/. Не са спазени и принципите за изясняване на фактите и обстоятелствата по спора, при

възпрепятстване участието на страните и неосигуряване на равенство с цел гарантиране правата и законните интереси на притежателя на разрешението за употреба /чл. 34 и следващите, чл. 7 и следващите от АПК/.

Във връзка с изложеното, съдът намира жалбата основателна. Оспореното решение № Н.-25536/13.09.2021 г. на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти се отменя. Жалбоподател не претендира присъждане на разноси.

Съдът Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Решение № Н.-25536/13.09.2021 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти по жалбата на „С. фармацевтично дружество д.д.“ дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на С., чрез адв.А. Ц. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап.5.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия: