

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6771** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Прогресива Трейдинг“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Ч. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Върховният административен съд – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за финансов надзор /КФН/– редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С. Н., с пълномощно по делото.
За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф. С. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза от вещото лице Г., постъпила на 19.10.2022 г., в срок.

АДВОКАТ Д.: Запознат съм с заключението. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се пристъпи към изслушване на заключението. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Да се пристъпи към изслушване на заключението. Нямам други искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се пристъпи към изслушване на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Ф. С. Г. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приема заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Въпросът ми е по повод начина, по който сте изчислили прогнозната печалба за дружеството за пет годишен период занапред. Виждам, че за основа сте ползвали печалбата на дружеството от баланса, съобразно първото петмесечие на 2018 г. Това правилно ли е? Не следва ли, когато се прави прогнозна стойност, да се отчете за база последния цял период т.е. да бъде на база на финансовия резултат за 2017г., независимо какъв е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвал съм последния баланс, който има публикуван. Другият вариант беше да използвам баланс-прогноза за предходната година. Сметнах, че е най-правилно е да ползвам от последните публикувани данни за дружеството и затова съм използвал тях.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Когато се прави прогноза за финансов резултат, не следва ли да се използва финансов резултат за едногодишен период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такова правило.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Казвате, че сте използвали последния финансов отчет, къде беше публикуван този финансов отчет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В търговския регистър и също го има по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Извършвате оценка въз основа на доходите и използвате дисконтов процент. Какво означава дисконтовият процент или т.н. дисконтов фактор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дисконтовият фактор е обратен на лихвата. П. си, че ако вземете днес заем от банката, то вие ще дължите лихва занапред. След пет години ако вземете 1000лв. вие ще върнете 1200лв., тъй трябва да изчислим печалбата и 1000^{-те} лева печалба утре, която още направи фирмата, днес струват по-малко, затова смятаме, че сумата „Х“, която ще бъде като печалба се дисконтира /намалява/, за да стигне сегашното време т.е. ние намаляваме печалбата с дисконтовия процент, защото тези пари днес струват по-малко, които фирмата ще изкара след пет години.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Този процент фиксиран ли е? По какъв начин се определя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е фиксиран. Аз съм го фиксирал като 1%, смятайки нормалните лихвени нива към момента.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Същият оказва влияние върху лихвата или се влияе от лихвата? Защо не сте използвали например 2%, 4% или 5%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото това е пазарната лихва към този момент.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Записа ли сте на стр. 8, девет броя фактури и две кредитни известия. Изследвахте ли кой е платеща по тези фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм изследвал кой е платеща. Те са приложени по делото. Те са платени през посредник. Вероятно посредника е погасил плащането, а посредникът плаща на друг...

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Правил ли сте справка в счетоводството на „Прогресива Трейдинг“ ООД? Как са заведени тези фактури – дали като разходи за реклама или...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Те са заведени като разходи за реклама. Така са описани като текстове във фактурите.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Как е отразена тази операция в счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверявал.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Правите оценката за пет години. Защо именно за пет години, тъй като искът е предявен към 2020 г., а лицензът е отнет през 2018г.? Защо именно пет години, тъй като тези пет години биха изтекли през 2023 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обикновено във финансовата практика бизнес плановете се правят за пет години. Ние можем да вземем печалбата за една година, за десет години, за двадесет години т.е. не са определени броя на годините, за които може да се сметне печалбата. Обикновено в практиката бизнес плановете да се правят за пет години и затова съм взел този период като база, на която да стъпя при изчисляването.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Помните ли какъв е финансовият резултат на дружеството – дали е позитивен или отрицателен за 2017 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че беше около 11000 лева. Беше положителен за 2017 г. Те имат натрупани загуби за предходни години, но те са много назад във времето. Генерирали са в началото загуби и последните години започват да излизат на печалба.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Считам, че следва да бъде назначена повторна експертиза с два въпроса, които съм формулирал в писмен вид с молба, която представям на съда, с препис за страните. Излагам доводи за неправилност и съмнение по отношение на отговорите на вещото лице. Считам, че са налице основанията по чл. 201 от ГПК, поради което моля да уважите молбата ми за назначаване на повторна експертиза с поставените два въпроса. Считам, че експертното заключение не следва да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 500 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 709 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебно-икономическа експертиза по въпросите, поставени от юрисконсулт Н. в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 500 лв., вносим от Комисията за финансов надзор /КФН/ в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2023 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: