

# РЕШЕНИЕ

№ 7294

гр. София, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **9696** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК във вр. с чл.172 ал.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба от „Ролпласт Транспорт“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н „И.“,[жк], [улица], №1, представлявано от управителя С. В. Н. и лично от С. В. Н. срещу Заповед за прилагане на ПАМ №3609/13.09.2022г. по чл.171, т.2а, б.“А“ от ЗДвП на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която е по отношение на С. В. Н. с ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], в качеството му на собственик е разпоредено прекратяване на регистрацията на ППС –лек автомобил „Ф. П.“, с табели с регистрационен номер СВ 8338 АМ, за срок от 6 месеца.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед за прилагане на ПАМ е неправилна, издадена в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона, тъй като е издадена по отношение на С. В. Н., който не е собственик на автомобила, а такъв е „Ролпласт Транспорт“ ООД, сочат се липса на мотиви за определяне срока на приложение на мярката и се твърди материална незаконосъобразност. В съдебно заседание жалбоподателя не се явява и не се представлява. Изложено е становище по жалбата. Не претендира разноски.

Ответникът – мл. автоконтрольор в 03 група, 03 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР- В. А. А., редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Не претендира разноски.

Софийска градска прокуратура редовно уведомена не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 18.04.2022г. около 12.40ч. в [населено място], по [улица], Б. Б. Н. управлявал МПС-„Ф. П.“ с регистрационен номер СВ 8338 АМ, със скорост от 103 км.ч. Нарушението е било заснето с техническо средство. След установяване на нарушението е уведомен собственика на МПС- „Ролпласт Транспорт“ ООД, да предостави информация за водача управлявал лекия автомобил. На 14.06.2022г. е попълнена декларация от пълномощника на дружеството А. Г. М., с която се е задължил да посочи водача до 21.06.2022г. На 20.06.2022г. в Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, се е явил Б. Б. Н. и е заявил, че той е управлявал МПС- „Ф. П.“ с регистрационен номер СВ 8338 АМ на 18.04.2022г. около 12.40ч. На лицето е издаден АУАН № 02782 от 20.06.2022г. При направена справка за водача, е било установено, че същият не притежава свидетелство за управление на МПС. Впоследствие на 13.09.2022г.е издадена Заповед за прилагане на ПАМ №3609/ 13.09.2022г. по чл.171, т.2а, б.„А“ от ЗДвП от мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която е по отношение на С. В. Н. с ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], в качеството му на собственик е разпоредено прекратяване на регистрацията на ППС –лек автомобил „Ф. П.“, с табели с регистрационен номер СВ 8338 АМ, за срок от 6 месеца. На същата дата заповедта е връчена на С. В. Н..

Като доказателства по делото са представени от ответника: АУАН № 02782 от 20.06.2022г.; оспорената заповед; декларация от Б. Б. Н.; декларация от А. Г. М.; снимка към АУАН; наказателно постановление № 22-4332-019966 от 07.10.2022г.; пълномощно от „Ролпласт Транспорт“ ООД; покана за доброволно изпълнение; призовка за „Ролпласт Транспорт“ ООД; справка за нарушител/водач за Б. Б. Н.; Заповед № 513з-8975/28.11.2016 г. на Директора на СДВР за преназначаване на държавен служител в СДВР; Заповед № 8121з-1524/09.12.2016 г. на Министър на МВР за определяне служби за контрол по ЗДвП; Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. на Директора на СДВР за определяне на длъжностни лица от СДВР, оправомощени да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки/ПАМ/ по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, б. „а“ и т. 6 от ЗДвП; длъжностна характеристика; трудов договор; декларация; копие от свидетелство за регистрация на МПС относно Ф. П.“ с регистрационен номер СВ 8338 АМ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, е подадена едновременно от лицето посочено като адресат на ЗППАМ и от юридическото лице, което не е адресат на ЗППАМ /като следва да се посочи, че и по отношение на същото е процесуално допустима, тъй като жалбоподателят се легитимира като собственик на автомобила, чиято регистрация е прекратена временно с оспорения административен акт, от което следва да се заключи, че изпълнението на заповедта за налагане на ПАМ, засяга непосредствено правата и законни интереси на „Ролпласт Транспорт“ ООД/, поради което е налице правен интерес от оспорването на подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност акт.

Съдът, намира че жалбата е в срок. Първоначално е атакуваната заповед е оспорена по административен ред на 27.09.2022г. По въпросната жалба липсва произнасяне от Директор СДВР, т.е. налице е хипотезата на чл.149, ал.2 и 3 от АПК, тъй като е налице мълчаливо съгласие на по- горестоящия административен орган със заповедта.

Предвид на което, срока за жалба е едномесечен от изтичане на срока за произнасяне на Директора на СДВР. В тази връзка, жалбата от 04.10.2022г. следва да се приеме, че е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съобразно разпоредбата на чл. 23 от ЗАНН, органите, които налагат принудителните административни мерки се уреждат в съответния закон.

Съгласно чл. 172, ал.1 от ЗДвП, в редакцията към датата на издаване на оспорваната заповед, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. В случая със Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. на Директора на СДВР Директора на СДВР, е упълномощил да издават заповеди за прилагане на ПАМ, държавни служители от отдел „Пътна полиция“ при СДВР- полицейски органи по чл.142, ал.1, т.1 ЗМВР, в т.ч и мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ СДВР. Поради изложеното съдът приема, че оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган.

Заповедта за налагане на ПАМ е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК и като такъв следва да отговаря на изискванията, визирани в АПК. Съгласно разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, в акта следва да бъдат посочени фактическите и правните основания за издаването му. Заповедта е издадена в предвидената в закона писмена форма, като в нея са посочени фактически и правни основания за издаването ѝ.

Съгласно чл.171, ал.1 от ЗДвП- „За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки:“, като в т.2а от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, без да притежава съответното свидетелство за управление и/или е употребил алкохол с концентрация в кръвта над 0,5 на хиляда и/или наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за медицинско изследване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, непритежаващо съответното свидетелство за управление - за срок от 6 месеца до една година;

При налагане на конкретната ПАМ със Заповед №3609/13.09.2022г. по чл.171, т.2а, б.“А“ от ЗДвП от мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР по отношение на С. В. Н. с ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], в качеството му на собственик е разпоредено прекратяване на регистрацията на ППС –лек автомобил „Ф. П.“, с табели с регистрационен номер СВ 8338 АМ, за срок от 6 месеца.

Въз основа на представените и приети по делото писмени доказателства – копие от свидетелство за регистрация на МПС, АУАН, Наказателно постановление, призовка,

пълномощно и Декларация, съдът констатира, че собственик на МПС- Ф. П., с регистрационен номер СВ 8338 АМ е „Ролпласт Транспорт“ ООД. Изрично в АУАН административният орган е посочил, че МПС-то е собственост именно на „Ролпласт Транспорт“ ООД. Тези факти, свидетелстват, че административният орган още в хода на проведеното административно производство, преди издаване на заповедта е разполагал с информация за собственика на МПС.

Тези обстоятелства са безспорно установени и по настоящото дело, а именно, че собственик на автомобила е „Ролпласт Транспорт“ ООД, който по силата на разпоредбата на чл.171 т.2а от ЗДвП може да бъде адресат на принудителната административна мярка. В конкретния случай административният орган е определил принудителната административна мярка по отношение на С. В. Н., а не по отношение на „Ролпласт Транспорт“ ООД.

Неправилното определяне на адресата на акта е съществено процесуално нарушение, което води и до материална незаконосъобразност на акта.

Съгласно цитираната правна норма от Закона за движение по пътищата, принудителната административна мярка може да се наложи единствено на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, непритежаващо съответното свидетелство за управление

В тежест на административно – наказващият орган е да установи всички фактически основания, породили необходимостта от налагане на ПАМ, включително и лицето, което е собственик на автомобила и по отношение, на което следва да бъде наложена ПАМ.

Принудителната административна мярка в конкретния случай трябва да е определена спрямо собственика на автомобила, а не спрямо друго лице – физическото лице управител на търговското дружество собственик на автомобила.

С оглед гореизложеното съдът намира, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, като издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в несъответствие с материалноправните разпоредби, на които се основава-чл.171 ал.1, т.2а б“А“ от ЗДвП и при несъответствие с целта на закона и следва да бъде отменена.

По делото не се претендират разноски от страните, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд – София –град III-то отделение, 79-ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №3609/13.09.2022г. по чл.171, т.2а, б.“А“ от ЗДвП на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която е по отношение на С. В. Н. с ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], в качеството му на собственик е разпоредено прекратяване на регистрацията на ППС –лек автомобил „Ф. П.“, с табели с регистрационен номер СВ 8338 АМ, за срок от 6 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл.172 ал.5 от ЗДвП /редакция ДВ бр.77 от 2018г. в сила от 01.01.2019г./.

СЪДИЯ: