

РЕШЕНИЕ

№ 7173

гр. София, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6123** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на А. С. С., с постоянен адрес в [населено място], подадена чрез пълномощника адвокат П. В., срещу Заповед №РД-15-917/04.06.2021г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл (съкращаване на длъжността) е прекратено служебното й правоотношение.

Жалбоподателката А. С. С. обжалва заповедта като незаконосъобразна. Изтъква доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, като сочи, че служебното правоотношение е прекратено в същия ден, в който е възстановена на работа в изпълнение на съдебно решение за отмяна на предходно уволнение. Твърди, че не е налице реално съкращаване на длъжността, а само формално преименуване, докато длъжността продължава да съществува със същия обем от функции и същата длъжностна характеристика. Искането към съда е заповедта да бъде отменена. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът – министърът на земеделието и горите, чрез пълномощника си адвокат К. К., оспорва жалбата. Счита, че задължението за възстановяване на жалбоподателката на заеманата от нея длъжност е неизпълнимо, тъй като тази длъжност вече не съществува по новото щатно разписание. Новата длъжност обхваща функции и задължения, които жалбоподателката не е изпълнявала на предишната си

длъжност, поради което тя не може да бъде назначена на новата длъжност. Претендира разноски по делото.

СЪДЪТ, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес, срещу административен акт, който подлежи на обжалване, следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът приема от фактическа страна следното:

Жалбоподателката е заемала длъжността директор на дирекция „Правна“ в МЗХГ.

Със Заповед №РД-15-1637/22.10.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

Тази заповед е отменена по съдебен ред. С Решение №6589/02.06.2021г., постановено по адм. дело №11560/2020 г., Върховният административен съд е отменил уволнението. Р. е постановено като окончателно и е влязло в сила на 02.06.2021г.

Със Заявление вх. №94-1307 от 03.06.2021г. жалбоподателката е изявила желание да бъде възстановена на длъжността, която е изпълнявала преди уволнението.

Със Заповед № 1647/27.07.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите жалбоподателката е възстановена на длъжността директор на дирекция „Правна“.

На същата дата е връчена и оспорената в настоящото съдебно производство заповед, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на длъжността директор на дирекция „Правна“ поради съкращаване на длъжността.

Като доказателство по делото са приети двете щатни разписания – действащото към момента на първото уволнение през 2019г. и действащото към момента на оспорената заповед, утвърдено със Заповед №РД-04-148/22.02.2021г., в сила от 23.02.2021г.

По щатното разписание от 2019г. дирекция „Правна“ се ръководи от директор и е структурирана в два отдела: „Правно-нормативни дейности“ с 30 служители и „Секретариат“ със 7 служители. Общата численост на дирекцията, включително с директора и двамата началници на отдели, е 38 служители.

По новото щатно разписание дирекция „Правна“ е реорганизирана в дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“, която се ръководи от един директор и е структурирана в четири отдела: „Правни дейности“ с 16 служители, „Национално законодателство“ с 11 служители, „Законодателство на ЕС“ със 7 служители и „Секретариат“ с 8 служители. Общата численост на дирекцията, включително с директора и четиримата началници на отдели, е 43 служители.

От представените длъжностни характеристики за длъжността на директор на дирекция „Правна“ и директор на дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“ се установява, че новата длъжност има същата цел и вменява същите преки задължения като предишната длъжност. Общите задължения по съгласуване за законосъобразност на проектите за нормативни актове, изготвянето на становища за нормативни актове, участието при изготвянето на проектите, предвидени с длъжностната характеристика от 2019г., в новата длъжностна характеристика са разделени на две части, като изрично са посочени задължения за

съгласуване на проектите за нормативни актове с правото на ЕС, изготвяне на позиции по преюдициални запитвания и контролни правомощия за въвеждане в срок на директивите в националното законодателство.

От правна страна съдът приема следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган, съгласно чл. 108 от ЗДСл във връзка с чл.42, ал.5 от Закона за администрацията, в качеството му на орган по назначаването на държавните служители.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт. Същият е в писмена форма и съдържа минимално предвиденото в чл.108, ал. 1 от ЗДСл. Доказателствата, приложени в административната преписка, мотивират акта в достатъчна степен.

При постановяване на заповедта не е допуснато и съществено нарушение на административно производствените правила. В закона липсва установена специална процедура за издаване на заповед на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Единственото изискване е наличието на отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, но това изискване не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок на предизвестие може да бъде компенсирано с обезщетение, съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, както това е направено в настоящия случай.

Заповедта обаче и издадена в противоречие с материалния закон. Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, регламентира прекратяване на служебното правоотношение със служителя при съкращаване на длъжността. Легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази дефиниция "Длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на Закона за въоръжените сили на РБ, ЗИНЗС или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика".

За да се приеме, че е изпълнено предвиденото в закона основание, следва да се установи, че длъжността, заема на служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

В случая нито една от двете хипотези не е налице. Функциите, задълженията и изискванията към длъжността директор на дирекция „Правна“ се припокриват напълно с функциите, задълженията и изискванията към директора на дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“. Всички нови функции и задължения на директора на дирекцията, свързани с правото на ЕС, които са включени в новата длъжностна характеристика, попадат в обхвата на функциите и задълженията на директора по предходната длъжностна характеристика. Предвид върховенството на правото на ЕС, преценката за съответствието на проект за

нормативен акт с правото на ЕС се прави винаги, така както се прави проверката за съответствието с Конституцията и с националното законодателство и без да е необходимо това изрично да се указва с длъжностната характеристика. Даването на становища по преюдициални запитвания е дейност по процесуално представителство, която е включена и в предходната характеристика. Задължението да се следи за сроковете за въвеждане на директивите в националното законодателство попада в обхвата на дейностите по правно-нормативно обслужване. С новото щатно разписание щатните бройки не само не са намалени, но даже са увеличени - предвидени са още две бройки за началници на новосъздадените отдели, увеличена е числеността на отдел „Секретариат“ с 1 щатна бройка, а числеността на останалите отдели, които извършват съществена правна дейност в дирекцията е увеличена с 2 щатни бройки. Запазва се щатната бройка за директор на дирекцията. Това мотивира съда да приеме, че в случая няма реално съкращаване на длъжността директор на дирекция „Правна“, а формална реорганизация на цялата дирекция чрез преименуване на длъжностите в нея, но при запазване на системата от функции, задължения и изисквания.

Заповедта е издадена и в противоречие с целта на закона. В случая едновременно издаване на двете заповеди - за възстановяване на предишната длъжност и за прекратяване на служебното правоотношение, сочи на недобросъвестно упражняване на правомощията на органа по назначаване, което е в противоречие с целта на закона. Налице е формално възстановяване на жалбоподателката на предишната ѝ длъжност без да ѝ се осигури на възможност да изпълнява служебните си задължения, а това означава неизпълнение на влязлото в сила съдебно решение и непостигане на целта на закона. Издаването едновременно на двете заповеди е превратно упражняване на власт с цел да се заобиколи закона.

По тези съображения и на основание чл.146, т.4 и т.5 от АПК оспорената заповед се отменя.

Разноски:

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени направените разноски за адмокатско възнаграждение, които са в претендиран и доказан размер на 1000 (хиляда) лева, платени в брой при подписване на договора за правна защита и съдействие.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-^и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №РД-15-917/04.06.2021г. на министъра на земеделието, храните и горите.

ОСЪЖДА Министерството на земеделието, храните и горите да заплати на А. С. С. разноски в размер на 1000 (хиляда) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

