

# Протокол

## №

гр. София, 09.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в**  
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4358** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КРЕДИТО“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. С.-Ш., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.06.2025 г. становище от процесуалния представител на ответника с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания по т. 3 и т. 4, но с оглед данните по административната преписка, че от 1 РУП на МВР е постъпила информация, че данните по отношение на IP адреса, от които е излъчен СМС за подписването на процесния договор не са налични в електронното пространство ще поставя ново искане за съдебно компютърно-техническа експертиза. Моля съдът служебно да събере информация от „Мейл.Бг“

ЕАД, което дружество е съхранявало и поддържало имейл адресът [\[електронна поща\]](#), от който ползвателя е излъчил своя подпис под договора за потребителски кредит. По отношение на доказателственото искане, във връзка с изискване на документи от воденото съдебно производство поддържаеме същото, тъй като считаме, че по кориците на досъдебното производство се съдържат данни, които ще допълнят нашата теза. По отношение на компютърната експертиза, която считаме, че следва да се допусне и във връзка с оспорването от страна на административния орган, че подписът под документа е положен от жалбоподателката, моля да се допусне съдебно техническа-компютърна експертиза от ВЛ специалист, което след запознаване с материалите по делото и проверка на информационната система на дружеството да проведе анализ, да изследва данните свързани с полагането на дигитализирания подпис под договора, чрез изпращане на 4 цифрен СМС код към сървъра на дружеството жалбоподател и да отговори на въпросите:

Валидно ли е сключен договорът за потребителски кредит от разстояние и съобразени ли са съответно всички технологични особености на специализирания софтуер, чрез който се генерира електронен документ и в него се интегрира дигитализиран електронен подпис?

Извършена ли е проверка на самоличността на кредитополучателката по индивидуалния договор за потребителски кредит № 66923 от 19.09.2022 г., чрез система за достъп до информационна база данни на МВР за проверка валидността на български документи за самоличност?

Представям и моля да приемете справка от централен кредитен регистър за лицето А. А. С.-Ш.. Моля за възможност до следващото съдебно заседание да изложи становище относно пълнотата на административната преписка.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам възразението, с което е изпратена преписката. Възражявам срещу приложената справка от централния кредитен регистър, тъй като се явява неотнормима към предмета на спора. Поддържам изложеното в съпроводителното писмо относно поисканата експертиза. По повод допълнителния въпрос дали е извършена проверка на интернет страницата на МВР искам да уточня, че това обстоятелство се установява от разпечатка на интернет страницата на МВР. Считам, че за това не са необходими специални знания. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към становището на процесуалния представител на ответника от 02.06.2025 г.

По направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в подадената жалба по т. 3 и т. 4, както и относно искането за събиране на информация от „Мейл.Бг“ ЕАД, съдът счита същото за неоснователно и неотнормимо, тъй като обстоятелството, което е от значение по делото е това, дали от страна на жалбоподателя са налице нарушения на регламент (ЕС) 2016/679 за обработка на лични данни, а не това, дали има извършено престъпление, от кого и по какъв начин, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане.

По направено искане за комплексна съдебно компютърна-техническа експертиза съдът намира

същото за основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА извършване на комплексна съдебно компютърно-техническа експертиза, ВЛ по която след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в компютърната система и софтуер на жалбоподателя да отговори на поставените в днешното съдебно заседание въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес, да поставят конкретни въпроси към ВЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с административната преписка и да направи съответните искания, ако има такива.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.09.2025 г. от 10:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**