

# РЕШЕНИЕ

№ 3010

гр. София, 04.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в публично заседание на 16.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8354** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145- 178 от Административно -процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.21, ал.2 от Закона за насърчаване на заетостта (ЗНЗ):

Образувано е по жалба на Б. Г. А., от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение от 29.07.2011г., постановено от Директора на Дирекция „Бюро по труда С. – Изток” (Д. – Изток), за прекратяване регистрацията му като безработно лице с рег.№10011601/24.06.2011г., на основание чл.20, ал.4, т.3 от ЗНЗ.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено в противоречие с материалния закон, че е незаконосъобразно и нищожно, поради съществено нарушение на административно-производствените правила и постановено от лице което не е имало право да го подпише. Навеждат се доводи за неспазване на законовата форма и противоречие с целта на закона. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адвокат Дунавски, моли съда да уважи жалбата като отмени решението. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Директора на Д. – Изток, представляван от юрисконсулт Б., оспорва жалбата, моли съдът да постанови решение, с което да остави решението в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Жалбоподателя Б. Г. А. със заявление-декларация с рег.№10011601/24.06.2011, е поискал да бъде регистриран в Д. – Изток като безработен. На същата дата той е бил регистриран с рег.№10011601, като съгласно чл.19, ал.1 от ЗНЗ му е съставен график за

посещения в Д., попълнил е заявление-декларация, в която със саморъчно положението си подпис е удостоверил, че е информиран за задължението си да изпълнява препоръките на трудовия посредник, както и предвидените действия, срокове и графици за посещения към регистрацията. Декларирал е и че е информиран затова, че при неизпълнение на задълженията си, регистрацията в Д. ще му бъде прекратена, като тя ще бъде възстановена, ако в седемдневен срок от отпадането на уважителната причина за неизпълнение на задълженията и за неспазване на срока за явяване се яви в Д. и представи официален документ, удостоверяващ тази уважителна причина.

Изпълнителния директор на Агенция по заетостта със Заповед 1374/20.07.2011г. е определил Главния секретар на Агенция по заетостта - Р. И. да бъде заместван и функциите му да се изпълняват от директор на дирекция „Човешки ресурси, административно-правно обслужване, протокол и връзки с обществеността” – Р. Х. за периода от 25.07.2011г. до 29.07.2011г. вкл. В изпълнение на тези правомощия г-жа Р. Х. е издала Заповед №1417 с посочена дата на същата - 25.06.2011г., с която е определен началник отдел „Посреднически услуги” в Д. – Изток – Р. В., да замества директора на Д. – Изток – Г. П. за периода от 01.08.2011г. до 15.08.2011г. вкл.

С оспореното Решение е от 29.07.2011г., подписано със запетая от г-жа Р. В., е прекратена регистрацията на Б. Г. А., като безработно лице с рег.№10011601/24.06.2011г., на основание чл.20, ал.4, т.3 от ЗНЗ.. Същото е връчено на жалбоподателя на 11.08.2011г., и оспорено от него с жалба изпратена по електронна поща с вх. №РУЗ-08-3277/23.08.2011г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съгласно чл.98, ал.2, изр.2 от АПК, при оспорване по административен ред пред по-горестоящ административен орган, в случай че жалбата бъде отхвърлена, на оспорване подлежи първоначалния административен акт, откъдето следва, че жалбата е подадена от легитимирано лице за което е налице интерес от обжалването и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което и като подадена в срок, е процесуално ДОПУСТИМА.

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му. За нищожността на акта, на осн. чл.168, ал.2 от АПК, съдът следи служебно.

Оспореното решение е издадено от лице без правомощия да замества компетентния орган по чл. 21, ал. 1 от ЗНЗ, на датата на издаването му – 27.07.2011г. и при нарушаване на предвидената от закона форма на ИАА по чл.59 от АПК. В тази връзка са основателни наведените от жалбоподателя възражения. Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗНЗ „Регистрацията се прекратява и възстановява с решение на ръководителя на поделението на Агенцията по заетостта.” Чл.18, ал.3, т.8 от Вътрешни правила за работа на дирекции „Бюро по труда” (Правилата), утвърдени от ИД на Агенция по заетостта, с вх.№НА-01-2335/31.07.2008г., предвижда, че издаването на ИАА по реда на АПК се осъществява от Директора на Д., а съгласно чл.34, ал.5 от Правилата във вр. чл.84 от ЗДСл, се регламентира делегирането на тези правомощия на други лица.

Ответникът навежда твърдения, че е допусната техническа грешка при изписването на

датата на издаване на Заповед №1417, тъй като същата била издадена не на 25.06.2011г., както е отбелязано, а на 25.07.2011г. Дори да е така и да е допусната твърдяната техническа грешка при изписването на месеца в датата на заповед №1417, то този факт е без значение за спора. В случая е относим единствено безспорния факт, че Заповед №1417 възлага на г-жа Р. В., в условията на заместване, правомощията на Директора на Д. – Изток, но само за периода от 01.08.2011г. до 15.08.2011г. вкл. Оспореното Решение е от 29.07.2011г., подписано със запетая от г-жа Р. В., т.е. същата е действала от името на Директора на Д. – Изток без да е притежавала към този момент неговите правомощия в условията на заместване. Липсата на компетентност за издаване на оспорения административен акт е всякога основание за неговата нищожност, за която съдът следи и служебно.

Наред с това оспореното решение е постановено при пълна липса на фактически основания за издаването му. Правните такива /ако въобще могат да се определят така/ се съдържат в едно изречение – „Не е спазил определения му график за посещение в Д. “. На коя дата и час от определения му график не се е явил А. - не е констатирано в решението. Пълната липса на конкретни фактически обстоятелства, послужили за издаването на административния акт, представлява съществено нарушение на административно-производствените правила и самостоятелно основание за отмяната на оспорения акт, тъй като не позволява на засегнатата страна да организира адекватно защитата си, а на сезирания с оспорването съд - да извърши проверка за неговата законосъобразност и съответствие с материалния закон.

Що се отнася до доводите за наличието на уважителна причина за невявяването на определения график, то те биха били относими при евентуален отказ на Директора на Д. – Изток да възстанови регистрацията на Б. А. по реда на чл.21, ал.1 от ЗНЗ и при условията на чл.16 от ППЗНЗ, но не и по оспорването за прекратяването на регистрацията, което компетентния административен орган извършва в условията на обвързана компетентност при настъпването на предвидения в чл.20, ал.4, т.3 от ЗНЗ факт – регистрираните безработни „не спазват определения им график за посещения в поделението на Агенцията по заетостта”.

С оглед изложеното, Решение от 29.07.2011г., издадено от името на Директора на Д. – Изток, Е НИЩОЖНО.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него разноски за държавна такса в размер на 10 (десет) лева и за адвокатски хонорар в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд- София град, Първо отделение, 1-ви състав

## Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение от 29.07.2011г., постановено от името на Директора на Дирекция „Бюро по труда С. – Изток” (Д. – Изток), за прекратяване регистрацията на Б. Г. А., от [населено място],[жк], [жилищен адрес] като безработно лице с рег.№10011601/24.06.2011г., на основание чл.20, ал.4, т.3 от ЗНЗ.

ОСЪЖДА Дирекция „Бюро по труда С. – Изток” да заплати на Б. Г. А., ЕГН-[ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес] направените деловодни разноски в размер общо на 410 /четиристотин и десет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 - дневен срок

от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: