

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5685** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Н. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 21.01.2022 г. е постъпило заключение по допуснатата СТЕ. С оглед на това съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на заключението в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Я. Я. – 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н. – Вещото лице – Следва да се има предвид, че в конкретния случай става дума за два различни документа. В Приложение 2.2 е показано засягането на имотните граници. Производството, което е свързано с оспорваната в

настоящото дело заповед, не засяга тази регулационна граница между имотите. Това е предмет на друга заповед, която не е влязла в сила. В момента коментираме процесната заповед. С мотивираното предложение в този ъгъл се потвърждават границите, такива, каквито са в предходния план. Мотивираното предложение за издаване на процесната заповед е изработено при съобразяване на действащия план, но не е съобразено с изменението от 2019 г., което е приложено като Приложение 2.2 към експертизата. С изменението на плана от 2019 г., невлязло в сила към момента, се засягат източните, северните и западна граници на УПИ на жалбоподателя, като те се привеждат в съответствие с границите по одобрената кадастрална карта. Мотивираното предложение, въз основа на което е издадена оспорената в настоящото производство заповед не засяга регулационните граници и в нито една част от мотивираното предложение намирам, че не се засягат и имотните граници на жалбоподателя.

С мотивираното предложение не се предлага промяна на регулационните граници на имота на жалбоподателя.

Изменя се план за регулация и се образува нов УПИ от два различни имота и тъй като се променя предназначението на единия от тях, жалбоподателят се явява заинтересовано лице. Тъй като плана на жалбоподателя не е влязъл в сила мотивираното предложение е изработено съобразно действащия план и в мотивираното предложение са изброени имотите, за които то се отнася и имотът на жалбоподателя не е сред тях. Поради това приемам, че собственият му имот не е предмет на плана.

Регулационната граница е проведена по имотната граница такава, каквато е в кадастралната основа на плана от 1999 г.

Съгласно ОУП на С. тези територии са урбанизирани. Единият имот е извън регулация и с тази заповед той се урегулира и се обединява със съседен имот, който е общинска собственост.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице в частта на дадените отговори на въпросите, поставени от съда за установяване допустимостта на жалбата.

На вещото лице се издаде РКО за 300 лева.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация към заключението му, определя окончателен размер на възнаграждението в размер на 480 лева.

С оглед това задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да приложи по делото документ за внесени 180,00 лева по сметката на съда за вещи лица, представляващи допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

**ПРЕДВИД ОТГОВОРА** на вещото лице по въпрос № 3.1.4, а именно, че имотът на жалбоподателя представлява съседен имот на имот, чието предназначение се променя, съдът намира, че жалбата е подадена от заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 1 във вр. с ал. 2, т. 4 ЗУТ и съответно е допустима.

**КОНСТИТУИРА** като заинтересовани страни в производството Ц. М. Н., Столична община, както и собствениците на УПИ I и УПИ IV от квартал 1 и УПИ I, IV, VI и VII

от квартал 2.

Тъй като за последните по делото няма данни, ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото информация за собствениците на посочените урегулирани поземлени имоти.

С оглед гарантиране правото на защита на заинтересованите страни отлага изслушването на вещото лице в частта на депозираното от него заключение по т. 3.2, а именно въпросите поставени от жалбоподателя по съществото на спора, за следващо съдебно заседание.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че следва да внесе в 7-дневен срок от днес сумата от 50 лева за повторното явяване на вещото лице, като представи доказателства за това по делото.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. Н. заповед от 1999 г., скица и графична част на изменението на плана за регулация по заявление на жалбоподателя, показано на Приложение № 2.2. към заключението.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.03.2022 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: