

РЕШЕНИЕ

№ 11006

гр. София, 29.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1922** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], ж.к. „К. поляна III“, [жилищен адрес] бх. А, ет. 8, ап. 16, чрез И. Г. З., в качеството му на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221119008319-091-001 от 11.08.2020 г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията и М. С. С. - ръководител на ревизията, в частите изменени и потвърдени с Решение № 167/29.01.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП” – С..

В жалбата е посочено, че РА, в оспорените части, уточнено допълнително, е издаден в нарушение на материалния закон и при нарушение на процесуалните правила, поради което незаконосъобразен и необоснован. Органите по приходите не са изяснили фактите и обстоятелствата от значение за установяване на публичните задължения, направените констатации и изводи са неверни и недоказани. Иска се отмяна на РА, в оспорените части, по изложените в жалбата доводи. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски, включително за заплатено адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.П., която поддържа подадената жалба. С постъпила по делото молба е взето становище по същество и направено искане за уважаване на жалбата и присъждане на сторените по делото разноски. Направено е и възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение. Представени са писмени бележки с изложени доводи по същество.

Ответникът - Директорът на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., която оспорва подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-2222119008319-020-001 от 17.12.2019 г., връчена електронно на 02.01.2020 г., издадена от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощен със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от м. 08.2017 г. до м. 12.2018 г. и за корпоративен данък по ЗКПО за периоди 2017 г. и 2018 г. Определен е тримесечен срок за извършване на ревизията.

По реда на чл. 113, ал. 3 във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК срокът е удължен със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-2222119008319-020-002 от 01.04.2020 г. и №Р-2222119008319-020-003 от 29.04.2020 г., като е определен нов краен срок приключване на ревизията до 29.05.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-2222119008319-092-001/23.06.2020 г., връчен електронно на 29.06.2020 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. 53-00-279#2/29.07.2020 г. е постъпило писмено възражение срещу констатациите, отразени в РД, като са приложени доказателства. Възражението е било разгледано в РА и прието за неоснователно.

| Ревизията приключва с РА №Р-2222119008319-091-001/11.08.2020г. издаден от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 17.08.2020 г.

Съгласно установеното в акта, основната дейност на „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД през ревизираните периоди е туроператорска дейност, вътрешен и международен автобусен транспорт.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на дружеството и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на дружеството е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-2222119008319-040-001/15.01.2020 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи са описани в РД.

Извършено е и посещение в офиса на дружеството за проверка на счетоводна и търговска документация, документирано с Протокол №1608973/09.06.2020 г.

За установените задължения по ЗДДС:

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на основни доставчици на ревизираното лице.

С Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221720011448-141-001/31.01.2020г. е документирана проверка на „ЕВРОХОЛИДЕЙ КЪМПАНИ 88“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] във връзка с издадени фактури №[ЕГН]/28.09.2018г., №[ЕГН]/27.09.2018г. и №[ЕГН]/26.09.2018 г. с ДДС в общ размер на 4 158,19 лв. и предмет на доставката транспортни услуги.

На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени документи, т.ч. посочените фактури. Договор за транспортна услуга от 30.08.2018г., сключен между „ЕВРОХОЛИДЕЙ КЪМПАНИ 88“ ЕООД, в качеството на изпълнител и „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД, в качеството на възложител, оборотна ведомост за м. 09.2018 г., рекапитулация по видове плащания за м. 09.2018 г., главна книга на счетоводни сметки 703, 501, 453 и 411, Свидетелство за регистрация на ФУ, дневни отчети от ЕКАПФ, Свидетелство за регистрация на МПС - товарен автомобил, собственост на И. И. П., Договор за наем на моторно превозно средство от 01.09.2018 г., сключен между И. П., в качеството на наемодател и „ЕВРОХОЛИДЕЙ КЪМПАНИ 88“ ЕООД, в качеството на наемател.

С Договор за наем на МПС от 01.09.2018 г., И. И. П., качеството си на наемодател, предоставя на доставчика, в качеството на наемател, за временно и възмездно ползване МПС М. 310Д С., с регистрационен номер Р.. за срок от един месец, считано м. 09.2018 г. и месечен наем в размер на 50,00 лв. След справка в информационната система на НАП не са установени данни И. И. П. да е притежател на описаното моторно превозно средство. Налице са данни, че МПС е регистрирано на името на Б. К., ЕГН 771223****. От „ЕВРОХОЛИДЕЙ КЪМПАНИ 88“ ЕООД не е представен документ за плащане на наем. Установено е, че И. И. П. не е подавал декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2018 г. за получен доход от наем, нито пък наемателят „ЕВРОХОЛИДЕЙ КЪМПАНИ 88“ ЕООД е подало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми за 2018 г. Посочено е, че основната дейност на доставчика е строителство на жилищни и нежилищни сгради, няма данни за притежавани МПС и недвижими имоти за ревизирания период. В дружеството са назначени лица на длъжности технически ръководител, строител, автомонтьор, офис мениджър, мърчандайзинг и секретари.

Не са представени доказателства за лицето, извършило услугата, маршрутите по които се е движило МПС, начина на калкулиране на цената на услугата.

С ПИНП №П22221720011433-141-001/12.02.2020 г. е документирана проверка на „Х И К ТРАНСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] във връзка с издадени на ревизираното лице 4 фактури в данъчен период м. 09.2018 г. с ДДС в общ размер на 5 508,48 лв. и предмет на доставката транспортни услуги.

На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени документи, т.ч. процените фактури. Договор за транспортна услуга от 28.08.2018 г. сключен между „Х И К ТРАНСПОРТ“ ЕООД, в качеството на изпълнител и жалбоподателят, в качеството на възложител, за извършване на транспортни услуги в срок от една година, оборотна ведомост за м. 09.2018 г., главна на счетоводни сметки 703, 501, 453, 411. Свидетелство за регистрация на ФУ, дневни отчети. Свидетелство за регистрация на МПС, Договор за наем МПС от 01.09.2018 г., сключен между Л. В. Б., в качеството на наемодател и „Х И К ТРАНСПОРТ“ ЕООД наемател.

С Договор за наем на МПС от 01.09.2018г., Л. В. Б., в качеството си на наемодател, предоставя на „Х И К ТРАНСПОРТ“ ЕООД под наем товарен автомобил „П. Боксер“, с регистрационен номер С., за срок от един месец, считано от 01.09.2018 г. до 30.09.2018 г. и месечен наем в размер на 50.00 лв. От „Х И К ТРАНСПОРТ“ ЕООД не е представен документ за плащане на наем. След справка в информационната система на НАП е установено, че Л. В. Б. не е подавал декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2018 г. за получен доход от наем, нито пък наемателя „Х И К ТРАНСПОРТ“ ЕООД е подало справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми за 2018 г. Посочено е, че

основната дейност на доставчика е посредническа дейност по набиране, насочване и предоставяне на работна сила, няма данни за притежавани МПС и недвижими имоти за ревизирания период.

Пред приходните органи не са представени доказателства за лицето, извършило услугата, маршрутите по които се е движило МПС, начина на калкулиране на цената на услугата.

С ПИНП №П-22221020011417-141-001/09.03.2020 г. е документирана насрещната проверка на „И - ЖИ 2016“ ЕООД, във връзка с издадена фактура №[ЕГН]/16.08.2017г. с ДО 8 824.25 лв. и ДДС в размер на 1 764.85 лв., с предмет изхранване на група. Изготвено е ИПДПОЗЛ, което е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие. В резултат не са представени доказателства. Поради неангажирането на документи, съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 4 от ДОПК ревизиращият екип е приел, че такива не съществуват.

От „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД е представена фактура и фискални бележки, относно изхранването на група и счетоводни регистри. Приходните органи са отбелязали, че не може да се установи каква група касае изхранването и има ли сключен договор свързан с изхранването тази групата.

Въз основа на изложеното ревизиращите органи са приели, че процесиите фактури, издадени от изброените доставчици, не документират реално извършени доставки на услуги, поради което и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 9 от ЗДДС за „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД не възниква право на приспадане на данъчен кредит по тези фактури в претендирания размер на 11 431.52 лв. След справка в ИМ на НАП е установено, че дружеството е упражнило и право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 16 664,43 лв. по фактури, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, с предмет гориво, съответно за м. 08.2017 г. в размер на 1 993.06 лв., за м. 09.2017 г. в размер на 1 324.02 лв., за м. 11.2017 г. в размер на 4 633,74 лв., за м. 07.2018 г. в размер на 1 162,68 лв., за м. 08.2018 г. в размер на 1 609,18 лв. и за м. 09.2018 г. в размер на 5 941,75 лв.

След справка в информационната система на НАП е установено, че в дневника за продажби на „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД не фигурират фактури с такива номера. От ревизираното лице не са представени фактурите. С оглед на горното е прието, че не са изпълнени изискванията, визирани в чл. 71, т. 1 от ЗДДС, за упражняване на правото на данъчен кредит в посочения размер.

За доставчика „ГРАБО МЕДИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК] е установено, че е допусната грешка при отразяването на издадена фактура №[ЕГН]/28.12.2017г. с предмет на доставка - договор за наем на виртуално пространство. От представената фактура е видно, че същата е с ДО в размер на 6,58 лв. и ДДС в размер на 1.31 лв., а в дневника за покупки на ревизираното лице фактурата е отразена с ДО в размер на 6 583,00 лв. и ДДС 1 316,60 лв. РО са приели, че за разликата от 1 315,29 лв. не възниква право на приспадане на данъчен кредит, тъй като не са налице основанията, визирани в чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

В хода на ревизията е установено и, че по част от фактурите, отразени в дневник покупки за ревизираните периоди, „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД е упражнило право на данъчен кредит по два пъти:

фактура №00000109190/30.08.2017 г. с ДДС в размер на 112,10 лв., издадена от „ГРАБО МЕДИЯ“ АД е включена в дневника за покупки на ревизираното лице, както в м. 08.2017 г., така и в м. 09.2017 г., съответно правото на данъчен кредит е

упражнено и в двата периода.

фактура №[ЕГН]/30.08.2017 г. с ДДС в размер на 269,12 лв., издаден от „АВТОРЕЗЕРВ ЕВРОПА“ ООД, ЕИК[ЕИК] е включена в дневника за покупки на ревизираното лице, както в м.08.2017 г., така и в м. 09.2017г., съответно правото на данъчен кредит е упражнено и в двата периода.

фактура №[ЕГН]/25.08.2017г. с ДДС в размер на 175,16 лв., издадена от „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] е включена в дневника за покупки на ревизираното лице, както в м. 08.2017 г., така и в м. 09.2017 г., съответно правото на данъчен кредит е упражнено и в двата периода.

фактура №[ЕГН]/14.08.2017г. с ДДС в размер на 6.62 лв., издадена от „НЕЛАС-АВТОЧАСТИ“ ООД, ЕИК[ЕИК] е включена в дневника за покупки на ревизираното лице, както в м. 08.2017 г., така и в м. 09.2017 г., съответно правото на данъчен кредит е упражнено и в двата периода.

фактура №[ЕГН]/17.11.2017г. с ДДС в размер на 12,54 лв., издадена от „ГРАБО МЕДИЯ“ АД е включена в дневника за покупки на ревизираното лице, както в м. 11.2017 г., така и в м. 01.2018 г., съответно правото на данъчен кредит е упражнено и в двата периода.

фактура №[ЕГН]/01.04.2018 г. с ДДС в размер на 70.68 лв., издадена от „ГРАБО МЕДИЯ“ АД е включена в дневника за покупки на ревизираното лице, както в м. 04.2018 г., така и в м. 07.2018 г., съответно правото на данъчен кредит е упражнено и в двата периода.

фактура №[ЕГН]/28.09.2018г. с ДДС в размер на 565.80 лв., издадена от „АВТОРЕЗЕРВ ЕВРОПА“ ООД е включена в дневника за покупки на ревизираното лице, както в м. 09.2018 г., така и в м.10.2018г., съответно правото на данъчен кредит е упражнено и в двата периода.

На база изложеното е посочено, че правото на данъчен кредит не може да бъде упражнявано многократно, предвид разпоредбата на чл. 71, т. 1 от ЗДДС. В случая лицето не притежава данъчен документ, съгласно чл. 112, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, освен изрично посочените фактури, по които вече е ползвало кредит в предходен данъчен период. Поради това и предвид разпоредбата на чл. 71, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 1 212,02 лв. по дублираните фактури.

За установените задължения по ЗКПО:

За финансовата 2017 г. от „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД е подадена Годишна данъчна декларация /ГДД/ с вх. № 2211И0035127/23.03.2018 г. с деклариран счетоводен финансов резултат счетоводна печалба в размер 28 920.53 лв., положителен данъчен финансов резултат в размер 28 920,56 лв. и корпоративен данък 2 892,05 лв.

За 2018 г. е подадена ГДД по ЗКПО с вх. № 2211И0044179/25.03.2019 г. с деклариран счетоводен финансов резултат счетоводна печалба в размер 120 391,50 лв., положителен данъчен финансов резултат в размер 120 391,50 лв. и корпоративен данък 12 039, 15 лв.

| За 2017 г. е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със стойностите по фактурите, издадени от „И - ЖИ 2016“ ЕООД, „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД и дублираните стойности на фактури на „АВТОРЕЗЕРВ ЕВРОПА“ ООД, „ГРАБО МЕДИЯ“ АД и „НЕЛАС-АВТОЧАСТИ“ ООД в общ размер на 51 393.38 лв.

За 2018 г. е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със стойностите по фактурите, издадени от „Х И К ТРАНСПОРТ“ ЕООД, „ЕВРОХОЛИДЕЙ

КЪМПАНИ 88“ ЕООД, „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД и дублираните фактури на „АВТОРЕЗЕРВ ЕВРОПА“ ООД и „ГРАБО МЕДИЯ“ АД в общ размер на 95 146,51 лв. Във връзка с констатациите в частта по ЗДДС за липса на реална доставка на стоки и на услуги по тези фактури и във връзка с отказаното право на приспадане на данъчен кредит от фактическа страна, РО са приели, че гореописаните разходи не са Документално обосновани и не отразяват извършване на реални стопански операции. От правна страна е прието, че е налице хипотезата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 23, ал. 2, т. 1 от ЗКПО.

За отчетени разходи без представени първични счетоводни документи, както следва: по сметка 602 Разходи за външни услуги през 2017 г. в размер на 100 080.00 лв. и през 2018 г. в размер на 46 373.02 лв. и по сметка 609 Други разходи през 2017 г. в размер на 224 934,16 лв. и през 2018 г. в размер на 6 113,88 лв.

При проследяване хронологията на счетоводните записвания на сметки от гр. 60 е установено, че за тези разходи са съставени мемориални ордери. Предвид факта, че същите представляват вторичен счетоводен документ по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството /ЗСч./, носител на преобразувана информация, получена от първичните счетоводни документи, и при липсата на първични счетоводни документи е прието, че мемориалните ордери са издадени без основание и неправилно въз основа на тях са направени записвания по счетоводните сметки. В резултат разходи, в общ размер на 325 014,16 лв. за 2017 г. и 52 486,90 лв. за 2018 г. са приети за документално необосновани по смисъла на чл. 10, ал. 1 ЗКПО и на основание чл. 26, т. 2 ЗКПО не са признати за данъчни цели.

За документално необосновани са приети и отчетени от ревизираното лице през 2017 г. разходи в общ размер на 95 466,93 лв. по фактури, издадени от „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД, „ЗЕЛЕНА КЪЩА“ ЕООД и „ЛАС ПРИМАС“ ЕООД.

Установено е, че е извършена предходна ревизия на „ЗАГРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД по ЗДДС за данъчни периоди от м. 01.2013 г. до м. 07.2017 г. и по ЗКПО за данъчни периоди от 2013 г. до 2016 г., приключила с РА №Р-22221118002933-091-001/05.03.2019 г., потвърден с Решение №1352/07.08.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С., потвърден с Решение №7396/28.11.2019 г. на Административен съд - София и окончателно потвърден с Решение №6656/03.06.2020 г. на ВАС. Видно от констативната част на РД и РА, дружеството неоснователно е упражнило право на приспадане на данъчен кредит през 2017 г. в общ размер на 19 089,39 лв. Ревизиращите органи са приели, че отчетените разходи в общ размер на 95 466,93 лв. не са документално обосновани и не отразяват извършване на реални стопански операции, поради което и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със същите е коригиран счетоводния финансов резултат на дружеството в посока увеличение.

Счетоводния финансов резултат на дружеството за 2017 г. е коригиран в посока увеличение със сума в общ размер на 494 178,49 лв., представляваща сбор от:

471 874,40 лв., отчетени разходи по фактури, издадени от „И - ЖИ 2016“ ЕООД, „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД, „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД и „ЛАС ПРИМАС“ ЕООД, фактури, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, дублирани фактури, издадени от „АВТОРЕЗЕРВ ЕВРОПА“ ООД, „НЕЛАС-АВТОЧАСТИ“ ООД и „ГРАБО МЕДИЯ“ АД, включително отчетените разходи мемориални ордери, за

които не са представени документи, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО;
19 089,39 лв., ДК по фактурите, издадени от „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД,
„ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД и „ЛАС ПРИМАС“ ЕООД, отчетени разходи за
ползван данъчен кредит по реда на ЗДДС, свързан със стопанската операция,
разходът по които не е признат за данъчни цели, на основание чл. 26, т. 3 от
ЗКПО;

3 214, 63 лв. лихви за просрочие на задължения установени с
РА№Р-22221118002933-091-001/05.03.2019 г.. на основание чл. 26 , т. 6 от
ЗКПО.

Счетоводният финансов резултат на дружеството за 2018 г. е коригиран в
посока увеличение със сума в общ размер на 147 633.41 лв., отчетени разходи
по фактури, издадени от „ЕВРОХОЛИДЕЙ КЪМПАНИ 88“ ЕООД, „Х И К
ТРАНСПОРТ“ ЕООД, фактури от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, дублирани фактури,
издадени от „АВТОРЕЗЕРВ ЕВРОПА“ ООД и „ГРАБО МЕДИЯ“ АД,
включително отчетените разходи мемориални ордери, за които не са
представени документи, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО.

С РА за 2017 г. е установен допълнителен корпоративен данък за внасяне в
размер на 49 417,87 лв., лихви за забава в размер на 11 861,24 лв.,
включително и лихви за невнесени в срок авансови тримесечни вноски 2
781,68 лв., общо 14 642,92 лв.

С РА за 2018 г. е установен допълнителен корпоративен данък за внасяне в
размер на 14 763,10 лв., лихви за забава в размер на 2 064,48 лв.,
включително и лихви за невнесени в срок тримесечни авансови вноски 1
443,24 лв., общо 3 489,72 лв.

Жалбоподателят е оспорвал РА, като незаконосъобразен и неправилен,
приложил и доказателства.С Решение № 167/29.01.2021г. на Директор на
Дирекция „ОДОП” – С., оспореният РА е отменен в оспорената част на
установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди: м. 08.2017 г., м. 11.2017
г., м. 08.2018 г. и м. 09.2018 г., ведно с начислените лихви и по ЗКПО за 2018
г., ведно с начислените лихви в размер на 11 861,24 лв., Изменен в
оспорената част като установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди:

м. 09.2017 г. в размер на 2 010,50 лв. определен на 686,48 лв., начислените
лихви за забава в размер на 540,99 лв. определени на 161,41 лв.

м. 07.2018 г. в размер на 999,74 лв. определен на ДДС за възстановяване
162,94 лв., начислените лихви за забава в размер на 202,19 лв. определени на
0.00 лв.

по ЗКПО

за данъчен период 2017 г. в размер на 52 309,92 лв. определен на 12 438,74
лв., начислените лихви в размер на 11 861,24 лв. определени на 2 291,39 лв.

начислените лихви за авансови вноски за 2017 г. в размер на 2 781,68 лв.
определени на 104,66 лв.

начислените лихви за авансови вноски за 2018 г. в размер на 1 443,24 лв.
определени на 548,16 лв.

И РА потвърден в оспорената част на установените резултати **по ЗДДС за
данъчни периоди: м. 12.2017 г., м. 01.2018 г., м. 03.2018 г., м. 10.2018 г. и м.
12.2018 г.**

Жалбоподателят в настоящото производство е обжалвал РА, в частите в

които е изменен и потвърден Ревизионен акт №Р-22221119008319-091-001 от 11.08.2020 г., с Решение № 167/29.01.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ – С..

По делото е допуснато изслушване на ССЕ, съгласно заключението на вещото лице по поставените към експертизата въпроси, се установява, че:

В потвърдената с Решение № 167/29.01.2021 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - [населено място] част на ревизионния акт, на жалбоподателя „Запрянов Травел“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Стройенерджи“ ЕООД „Лас Примас“ ЕООД и „Зелената къща“ ЕООД описани съответно в Таблица 1 и Таблица 2 на стр. 4, и в Таблица 3 от заключението.

Доставките от „Стройенерджи“ ЕООД са извършени по Договор за транспортна услуга от 05.01.2017 г., с предмет извършване на транспортни услуги за периода от 06.01.2017 г. до 31.12.2017 г., при определени в договора условия.

Доставките от „Лас Примас“ ЕООД са извършени по Договор за транспортна услуга от 08.02.2017 г., с предмет — транспортни услуги за срок от 1 година, при определени в договора условия.

Доставките от „Зелената къща“ ЕООД са извършени по Договор за транспортна услуга от 01.06.2017 г., с предмет транспортни услуги — превоз на

пътници по маршрути, определени от възложителя, за периода от 01.06.2017 г. до 01.06.2018 г., при определени в договора условия.

При проверката в счетоводството на жалбоподателя „Запрянов Травел“ ЕООД са представени 35 броя фактури, издадени за извършени доставки на транспортни услуги, за които е използван предмета на доставките, получени от

предходните доставчици „Стройенерджи“ ЕООД, „Лас Примас“ ЕООД и „Зелената къща“ ЕООД. Същите са описани в Таблица 4 от заключението.

В счетоводството на „Запрянов Травел“ ЕООД последващите доставки по описаните в Таблица 4 фактури са отразени, като с размера на данъчната основа по всяка една фактура е дебитирана счетоводна сметка 411 „Клиенти“ и е кредитирана сметка от група 70 „Приходи от продажби“.

Описаните в Таблица 4 фактури, издадени от жалбоподателя през данъчен период м. 07.2017г., с изключение на фактури № [ЕГН]/24.07.2017г. и № [ЕГН]/31.07.2017 г., са включени в регистъра Дневник за продажбите, респ. и в Справката-декларация по ЗДДС за м. 07.2017 г.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице като обективно, компетентно и безпристрастно, като същото е отговорило на поставените от жалбоподателя в производството въпроси. Отчетените от дружеството приходи обаче не са били предмет на спор пред РО и органите по приходите са приели декларирания от дружеството счетоводен финансов резултат.

Жалбата е подадена в срока по чл. 156 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на съдебен контрол акт. Оспорването е направено, след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл. 156, ал. 2 ДОПК, поради което жалбата е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Съдът приема, че РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК. РА, в оспорените части е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120 ДОПК. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА.

В административна и съдебна практика по прилагане разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО, респективно на ЗДДС, е застъпено принципното схващане, че реалността на доставките за данъчни цели е основополагаща предпоставка за законосъобразното възникване и упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит от получателя по доставките. Доказателствената тежест в този процес пада върху ревизираното лице, което в качеството си на получател черпи права от доставката чрез претенцията му за правото на данъчен кредит и трябва да притежава документи за реалното предаване на стоката, респективно за извършване на услугата.

Правото на приспадане на данъчен кредит възниква за получателя по доставките по силата на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, тогава, когато доставката е реално извършена.

За определяне на предмета на доказване следва да се съобрази видът на съответната доставка.

Според общите правила за разпределение на доказателствената тежест, същата лежи именно върху жалбоподателя, който ползва благоприятните правни последици под формата на данъчен кредит. Правилната преценка на това дали има реално извършена доставка на стоки или услуги винаги следва да се извършва конкретно, като се отчете точно каква е доставката и се прецени какви доказателства са необходими за нейното фактическо извършване.

Относно оказано право на приспадане на данъчен кредит за погрешно отразена фактура и дублирани записи в отчетните регистри - дневник за покупки.

С РА е извършена корекция в размер на 1 315,29 лв. по фактура №118378/28.12.2017 г., издадена от „ГРАБО МЕДИЯ“ АД. Видно от същата данъчната основа е в размер на 6,58 лв. и ДДС е в размер на 1,31 лв., съответно в дневника за покупки на ревизирането лице фактурата е отразена с данъчна основа в размер на 6 583,00 лв. и ДДС 1 316,60 лв.

С РА са извършени корекции в размер на 1 212,02 лв. по дублираните записи на фактури, издадени от „АВТОРЕЗЕРВ ЕВРОПА“ ООД, „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД, „ГРАБО МЕДИЯ“ АД и „НЕЛАС-АВТОЧАСТИ“ ООД.

Установяванията на РА в тази част, се основават на чл. 71, т. 1 от ЗДДС, доколкото задълженото лице не разполага с данъчни документи, по причина че същите са дублирани при тяхното отразяване в отчетен регистър дневник за покупки или са издадени с различна стойност. Като краен извод, тъй като изложените констатации от РО не са оборени, РА се явява правилен и законосъобразен в тази оспорена част.

За установените задължения по ЗКПО:

На облагане с корпоративен данък подлежат печалбите на местните юридически лица. По отношение установяванията по ЗКПО следва да се има предвид, че този закон е базиран изцяло върху счетоводните принципи и правила, които следва да се прилагат приоритетно пред други специални закони.

Относно непризнати разходи по фактури, издадени от „И - ЖИ 2016“ ЕООД, „ЕВРОХОЛИДЕЙ КЪМПАНИ 88“ ЕООД, „Х И К ТРАНСПОРТ“ ЕООД и „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД. По съображения изложени в частта по ЗДДС, РА правилно е потвърден и в частта по ЗКПО по отношение на извършеното увеличение на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО.

Относно непризнати разходи по фактури, издадени от „ЛАС ПРИМАС“ ЕООД, „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД и „ЗЕЛЕНА КЪЩА“ ЕООД, настоящата съдебна инстанция намира оспорването за неоснователно. Правилно приходните органи са квалифицирали счетоводените разходи като документално необосновани по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, поради което на основание чл. 26, т. 2 от същия закон не са ги признали за данъчни цели. Въпросът за реалността на извършените дейности е разгледан в преходното ревизионно производство, като с Решение №6656/03.06.2020 г. на ВАС спорът е окончателно решен в полза на приходната администрация./ Решението приложено по делото на л.л. 244 – 245/.С оглед изложеното жалбата в тази част се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Относно извършената корекция на счетоводния резултат за 2017 г. със сума от 19 089, 89лв., представляваща начислен ДДС по фактурите, издадени от „СТРОЙЕНЕРДЖИ“ ЕООД, „ЗЕЛЕНАТА КЪЩА“ ЕООД и „ЛАС ПРИМАС“ ЕООД, включително със сумата 3 214,63 лв. лихви за просрочие на задължения установени с РА №Р-22221118002933-091-001/05.03.2019 г. е прието, че липсват счетоводни записвания за отразяване на разходи във връзка с издадения РА №Р-22221118002933-091- 001/05.03.2019 г., при това за отчетен период 2017 г.

Относно определените лихви за авансови вноски по реда на Глава XIV от ЗКПО. Съгласно чл. 84 от ЗКПО месечни авансови вноски се правят от данъчно задължени лица, чиито нетни приходи от продажби за предходната година превишават 3 000 000,00 лв. Съгласно чл. 85 от същия закон тримесечните авансови вноски се правят от данъчно задължени лица, които нямат задължение да правят месечни авансови вноски. Видно от отчетените приходи за финансовите 2017 г. и 2018 г. „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД е следвало да прави тримесечни авансови вноски.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗКПО когато дължимият годишен корпоративен данък надвиши с над 20 на сто сумата от определените месечни авансови вноски за съответната година или когато 75 на сто от дължимия годишен корпоративен данък надвиши с над 20 на сто сумата от определените тримесечни авансови вноски за съответната година, върху превишението над 20 на сто се дължи лихва.

Съгласно чл. 89, ал. 2, т. 2 от ЗКПО лихви се дължат, като същите се изчисляват по формулата: $A = 0,75 \times B - (B + 0,2 \times B)$, където А е сумата, върху която се дължи лихва; В е дължимият годишен корпоративен данък; В е

общият размер на определените тримесечни авансови вноски за годината. Лихвата по ал. 1 се определя съгласно Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ и се изчислява от 16 април до 31 декември на съответната година.

Видно от изложеното с постановеното решение правилно са корегирани сумите на задължението и дължимите лихви изчислени по формулата и правилно е изменен РА в тази оспорена част, поради което и в тази част жалбата се явява неоснователна.

Относно задълженията по ЗДДС, потвърдени с Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ С., по фактурата на „ГРАБО МЕДИЯ“ АД – не са представени доводи защо в дневника за покупки жалбоподателят е отразил стойности различни от посочените във фактурите. В частност и по отношение на дублираните фактури не се излагат съображения.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЗАПРЯНОВ ТРАВЕЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], ж.к. „К. поляна III“, [жилищен адрес] бх. А, ет. 8, ап. 16, чрез И. Г. З., в качеството му на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221119008319-091-001 от 11.08.2020 г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията и М. С. С. - ръководител на ревизията, в частите изменени и потвърдени с Решение № 167/29.01.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ – С., а именно за частта на допълнително установени задължения по ЗДДС в размер на 2 527,31лв. главница и лихви в размер на 598,56лв. и в частта по ЗКПО за допълнително установени задължения 9 546,69лв. и лихви 2 944,69лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: