

Протокол

№

гр. София, 19.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 19.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1321** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.02 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател И. К. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. В., който представя пълномощно.

Ответникът Началник РДНСК - Югозападен район - редовно призован, представлява се от юрк. П., която представя пълномощно по делото.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

ЮРК. П.: Длъжността началник РДНСК-Югозападен район е заета постоянно от инж.

Т. към настоящият момент.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник в процеса началника на РДНСК – Югозападен район на основание чл. 153, ал. 2 и ал. 3 от АПК.

Същият се представлява редовно в днешното съдебно заседание от юрк. П..

ЮРК. П.: Нямам възражение относно процедурата.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Водим един свидетел, тъй като установяваме едни и същи обстоятелства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да се приеме приложената административна преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

В залата се яви свидетелката Т. Т. Ш..

СЪДЪТ сменя самоличността на допуснатата свидетелка Т. Т. Ш., [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни показания.

Свидетелката Ш. обеща да говори истината.

Разпитана заяви: Живея в [населено място], [улица], ет. 3, ап. 12 от 1989 г. Познавам жалбоподателят като съсед. В блока, в който живея има три помещения, които са собственост на етажната собственост. Едно помещение е портиерна на първия етаж и две помещения са на единадесетият етаж, които се отдават под наем за живеене. Те се използват за подпомагане бюджета на блока, на трети лица или на хора, които живеят в блока и са им необходими по някакви причини. В портиерната има наемател и на единадесетият етаж в едното помещение има наемател - нашият съсед А., другото е ремонтирано и в момента му се търси наемател. През 2007 г. на общо събрание на живущите в блока се взема решение, че това помещение може да бъде отдадено под наем на жалбоподателя И. А., да го използва с цел живеене, но поради по-късно сключен договор с Г., те имаха претенции за помещение, което да използват като база, докато ремонтират антените и така две години се забавиха нещата и 2009 г. се подписа договора с г-н А. да ползва той помещението, да му се даде под наем. Портиерната е имала винаги баня и тоалетна, там нищо не се правило. Горните две помещения на 11 етаж - в едното, на което се търси наемател, баня и тоалетна е направена, а другото имаме за цел и него с общи средства на блока да го преустроим и да направим баня и тоалетна, за да бъде по-удобно за отдаване под наем, но не стигнаха средствата. На практика се започна нещо, но не беше довършено и пригодно в окончателен вид. Жалбоподателят А. направи преустройство със строителен материал „Итонг” се загради част от помещението за баня и тоалетна, което съвпада с неговия апартамент, няма бутане на стени, няма махане на колони и сменени вратата. Двете помещения имат врати, които водят до част от площадките на покрива. Имаше една стара дървена, той я смени с една олекотена, защото тя пропускаше, но такава врата си имаше и преди, за да има достъп да си чисти снега през зимата, като се запушат улуците. Това не е нещо ново. След 2009 г. той заплаща наем, консумативи, защото след сключване на договор, имаше точка, която му определя наем. Тези преустройства станаха със съгласието на етажната собственост.

Той каза, че ще направи този ремонт след изтичане на този договор, всичко остава за живущите в блока. Това помещение винаги се е използвало с тази цел - за живеене. Блокът е изграден през 1975 г., ако не се лъжа. Първоначалното предназначение на тези помещения, които са 11 етаж – там има един апартамент, някакви междинни, няма тавански помещения. Покривът е равен и тези помещения са под самия покрив. Има един апартамент на 11 етаж и две симетрично разположени общи помещения. От 1989 г., когато отдадохме тези помещения са се използвали, може би, така поне съм чувала, че са се използвали като клуб, правили са се събрания, но аз, откакто живея там се отдават под наем. Конкретно в помещението на И. А. нямаше канал, той се свързва с канализацията на неговия апартамент, който е под това помещение. Мисля, че имаше някаква мивка. Не са изграждани и събаряни стени. През 2009 г. е извършено преустройството от А..

ЮРК. П.: Няма въпроси към свидетелката.

Свидетелката Ш. напусна залата.

В залата се яви вещото лице А., която моли да бъде определена дата и час за извършване на оглед на обекта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА дата за съвместен оглед на обекта между вещото лице и страните за 28.03.2013 г. в 16.00 часа,

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания на този етап

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.05.2013 г. от 10.00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

АДВ. В.: Отказваме се от другия свидетел.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: