

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2761

гр. София, 14.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **8614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е проведено по реда на чл. чл. 145 – 178 АПК, вр. чл. 220 от Закона за митниците.

Делото е образувано по жалба от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, против РЕШЕНИЕ, рег. № 32-232177/10.08.2020 г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г., издадено от директора на ТД Северна морска“ (понастоящем – ТД „Митница Варна“), при Агенция „Митници“.

С разпореждане от 08.09.2020 г. Съдът насрочи делото за разглеждане в публично заседание. С протоколно определение от 29.11.2021 г. (л. 151) Съдът, предвид промененото наименование на администрацията на ответника заличи като ответник директора на ТД „Северна морска“ и конституира като ответник директора на Териториална дирекция „Митница Варна“, при АМ. Предвид наличието на образувано пред Съда на Европейския съюз дело № С-292/2022 по преюдициално запитване настоящото съдебно производство бе спряно и съответно възобновено на 17.07.2023 г. С протоколно определение от 26.02.2024 г. (л. 293) Съдът приключи съдебното дирене и обяви, че ще се произнесе с решение.

Дружеството – жалбоподател, представлявано от адвокат: поддържа жалбата; представя писмени доказателства (л.л. 65-71 от делото), оспорени от пълномощника на ответника (протокол на л. 101); ангажира: съдебно-химическа експертиза, чието заключение (л. 98) оспори; повторна съдебно-химическа експертиза (л. 153), оспорена от ответника (протокол на л. 177); представя писмена защита; претендира възстановяване на разноските за водене на делото, съгласно списък (л. 246).

Ответникът, посредством юрисконсулт: оспорва жалбата; ангажира заключение на тройна съдебно-химическа експертиза (л. 210), което оспори (протокол на л. 247); представил е становище по същество (л. 272); заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражава за прекомерност на адвокатското.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД констатира основания да отмени

протоколното си определение от 26.02.2024 г. и да остави жалбата без разглеждане. Жалбата от „Милки груп био“ ЕАД, вх. № 27429/03.09.2020 г., против издаденото от директора на ТД Северна морска“ (понастоящем – ТД „Митница Варна“) Решение, рег. № 32-232177/10.08.2020 г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г. е процесуално недопустима за разглеждане, на основание чл. 159, т. 4, вр. чл. 147, ал. 1, предл. последно АПК.

С MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г. „Милки груп био“ ЕАД декларира за режим „допускане за свободно обращение“ стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, 104 0000 кг. нето тегло, с фактурна стойност 93 080 USD, с деклариран произход Египет и код по Т. – 1511 9099. Взетата проба от стоката (протокол от 29.01.2018 г.) е анализирана от Централната митническа лаборатория, за което е изготвена Митническа лабораторна експертиза № 11_09.02.18, от 04.05.2020 г. (л. 31). Като се позовавал на резултатите от МЛЕ с оспорваното Решение, рег. № 32-232177/10.08.2020 г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г. териториалният митнически директор е определил нов код за стоката – 1517 90 99, след като е приел, че: стоката, представляваща „пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25⁰С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване“ представлява „палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране), за влагане в хранителни продукти, напр. тесто“. Изложени са и мотиви, защо декларираният от вносителя код 1517 е определен неправилно. В мотивите, преди диспозитива ответникът е приел, че (цитат): „за стоките с код по Т. 1517 9099, от Египет е предвидена тарифна преференция със ставка на митото 0 %, предвид представения към митническата декларация и прието от митническите органи Сертификат за движение на стоките EUR1 от Египет“. Очевидно по тази причина диспозитивът на Решение, рег. № 32-232177/10.08.2020 г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г. е само един: „Да се коригира MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г. Стока № 1: палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39, 104 0000 кг. нето тегло, както следва: Кл. 33 „Тарифен код“ вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН]“. С други думи, с митническото решение не са определени в тежест на „Милки груп био“ ЕАД митнически задължения и/или други публични държавни вземания, а само е определен нов тарифен код на стоката. Това само по себе си не може да доведе до определяне и начисляване на публични задължения за конкретната стока, щом в административното производство по реда на Глава трета, Раздел II от Закона за митниците компетентният териториален митнически директор не е определил изрично такова задължение. От друга страна процесното решение не представлява такова за обвързваща тарифна информация, по смисъла на чл. 19, ал. 2, т. 2 ЗМ, вр. чл. 33 от Регламент № 952/2013, от 09.10.2013 г. за създаване Митнически кодекс на Съюза.

Наличието на правен интерес от оспорване на индивидуален административен акт представлява абсолютна положителна процесуална предпоставка при отсъствието на която и на основание чл. 159, т. 4 АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а съдебното производство прекратено.

Водим от изложените мотиви Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколното си определение от 26.02.2024 г., с което делото е обявено за решаване.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като процесуално недопустима жалбата от „Милки груп био“ ЕАД, вх. № 27429/03.09.2020 г., против издаденото от директора на ТД „Северна морска“ (понастоящем – ТД „Митница Варна“) РЕШЕНИЕ, рег. № 32-232177/10.08.2020 г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г.

ПРЕКРАТЯВЯА съдебното производство по адм. дело № 8614, по описа на Съда за 2020 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: