

# РЕШЕНИЕ

№ 5649

гр. София, 10.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5375** по описа за **2022** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ срещу РЕШЕНИЕ № 1490 от 27.04.2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 18-ти състав, постановено по нахд № 12660/2021г.

В обстоятелствената част на касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Поддържа се, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, защото в чл.6, ал.2, т.14 от УП на ИА „ГИТ“ е предоставена възможност на изпълнителния директор да определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда, която компетентност не се свежда само в рамките на територията на съответната област на Дирекциите „Инспекция по труда“. Оправомощаването на директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ е било извършено в съответствие с чл.416, ал.5 от КТ със Заповед № 3-0058/11.02.2014г., а с последващи заповеди на изпълнителен директор на ИА „ГИТ“ е разширен обхвата на дейност и компетентност на служителите и на територията на област С.-град. Посочва се, че не са били допуснати съществени процесуални нарушения по ЗАНН, а тъй като спорът не е разгледан по същество и не е преценено дали е законосъобразно издадено НП, делото следвало да се върне за ново разглеждане на първата инстанция.

Касаторът, чрез процесуалния си представител юрк. И. И. моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 18-ти състав по нахд № 12660/2021г. и делото да се върне за ново разглеждане на друг съдебен състав или алтернативно спорът да се реши по същество, като се потвърди изцяло НП № 23-003174/26.07.2021г. на директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

Ответникът - [фирма], представлявано от А. Г. Г. не е депозирал писмен отговор и не изпраща процесуален представител, който да изрази становище по основателността на жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за основателност на жалбата и за нейното уважаване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 1490 от 27.04.2022г., постановено по нахд № 12660/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 18-ти състав е отменено наказателно постановление /НП/ № 23-003174 от 26.07.2021г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на [фирма], представлявано от А. Г. Г. на основание чл. 416, ал.5 във вр. чл.414, ал.3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000.00 (три хиляди) лева, за извършено нарушение по чл.61, ал.1 от КТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че в протеклото административно-наказателно производство са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в издаване на АУАН и НП от териториално некомпетентни органи.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219, ал.1 АПК.

По смисъла на чл.220 АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

В периода 03.06.2021г.-18.06.2021г. е извършена проверка на [фирма], представлявано от А. Г. Г. за спазване на трудовото законодателство. Установено е, че на строителен обект „жилищна сграда с офис и подземен гараж“ в УПИ IX-165, кв.36, находяща се в [населено място], район „О. купел“, [улица], [фирма] в качеството на работодател не е уредил, като трудови правоотношения и не е сключил трудов договор с работника Т. Т. Т.. Попълнена е била декларация от това лице, в която то собственооръчно е отразило, че работи за [фирма] при работно време от 8.00 до 17.00 часа, с почивка през работния ден, респ. почивни дни през събота и неделя, както и че получава трудово възнаграждение за положения труд. Нарушението е било извършено на 03.06.2021г., като по-късно ответникът е представил сключен трудов договор № 919/04.06.2021г., както и справка от НАП от 04.06.2021г. за прието уведомление по чл.62, ал.5 от КТ.

При тази фактическа обстановка е бил съставен АУАН № 23-003174/18.06.2021г. и въз основа на него оспореното НП № 23-003174/26.07.2021г. на директора на Дирекция

„Инспекция по труда Софийска област“.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е неправилен и е налице основанието за неговото касиране по чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК във връзка с което излага следните правни съображения:

Основният аргумент на въззивния съд за отмяна на НП № 23-003174/26.07.2021г. е за допуснато съществено нарушение и издаване на АУАН и този наказателен акт от териториално некомпетентен орган.

Така формираните правни изводи на СРС, НО, 18-ти състав са неправилни и са изведени в несъответствие с материалния закон.

Със Заповед № 3-0058/11.02.2014 г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е упълномощил директорите на Дирекция "Инспекция по труда" да издават наказателни постановления по актове за установяване на административни нарушения, съставени от инспектори и от лицата от Дирекция "Инспекция по труда", посочени в чл.21, ал.2 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ“.

Със Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е определил териториалния обхват на контролната дейност на служителите от Дирекция "Инспекция по труда" - С. и Дирекция "Инспекция по труда Софийска област".

Със Заповед № 3-0025/08.01.2019 г. изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е разширил териториалния обхват на контролна дейност, определен със Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. за служителите на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". Така район "О. купел" на Столична община е бил включен към териториалния обхват на контролна дейност на служителите на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област".

Съгласно разпоредбата на чл.416, ал.5 от КТ, наказателните постановления се издават от ръководителя на съответния контролен орган или от упълномощени от него лица съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите. Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и Заповед № 3-0025/08.01.2019г., с които се определя, респ. разширява териториалната компетентност на служителите на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област", са издадени на основание чл.6, ал.2, т.14 от УП на ИА „ГИТ“.

В съдебната фаза на административно-наказателното производство от СРС, НО, 18-ти състав е извършен недопустим инцидентен контрол за законосъобразност на влезлите в сила и поради това придобили стабилитет индивидуални административни актове. Съгласно чл.84 ЗАНН, в това производство се прилагат процесуалните правила на НПК, който не предвижда подобна възможност. Косвеният контрол за законосъобразност на административните актове е допустим само в гражданския процес- чл.17, ал.2 от ГПК, но не и в производството, развиващо се по правилата на ЗАНН и НПК.

От горното се налага извод, че в обжалваното решение въззивната инстанция е упражнила един недопустим инцидентен контрол за законосъобразност на влезли в сила актове на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с които е определен териториалния обхват на контролна дейност на служителите в Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" към Министъра на труда и социалната политика, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 1 от Устройствения правилник на

Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", осъществява дейността си, като упражнява цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности. Главна дирекция "Инспектиране на труда" с нейните 28 териториални поделения - дирекции "Инспекция по труда", разположени в административните центрове на областите, е част от организираната специализирана администрация на агенцията - чл. 12, т. 3 от Устройствения правилник. Съгласно чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от цитирания правилник, дирекциите "Инспекция по труда" са териториални поделения към Главна дирекция "Инспектиране на труда" и осъществяват дейността си на територията на съответната област, като упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности. При и по повод изпълнение на служебните си задължения, инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в КТ, като на основание чл. 21, ал. 4, т. 3 от Устройствения правилник може да съставя акт за административно нарушение и да образува административнонаказателно производство.

По отношение възможността за делегиране от изпълнителен директор на ИА „ГИТ“ на права на дейност на Дирекциите „Инспекция по труда“ извън териториалните предели на съответната област /чл.16, ал.2 от УП във вр. чл.6, ал.2, т.14 от УП/, е правен въпрос, който не може да бъде решаван и изследван в настоящото производство. Ето защо, може да се приеме, че законосъобразно Д. Г. С. "главен инспектор" от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ е съставила АУАН, а директорът на тази Дирекция е издал НП за деяние, реализирано в [населено място]. Не се подкрепят и споделят изводите на СРС, НО, 18-ти състав, че с оглед мястото на извършване на нарушението, актовете е следвало да бъдат издадени от органи на Дирекция „Инспекция по труда“- С., респ. НП е постановено от териториално некомпетентно лице и поради това формално основание същото е отменено.

В оспореното съдебно решение липсват изложени аргументи относно извършено ли е административно нарушение с посочената правна квалификация, авторството на деянието и респ. досежно размера на наложеното наказание. Касационната инстанция при тази хипотеза, доколкото на първо място ревизира постановения съдебен акт и на второ място издаденото НП № 23-003174/26.07.2021г., е в невъзможност да извърши проверка на атакуваното съдебното решение без изложени мотиви по същество относно неговата материално-правна законосъобразност. Недопустимо е за първи път касационната инстанция да се произнася в настоящото производство, тъй като лишава страните най-малкото да вземат становище по даден правен извод и съответно да ангажират доказателства. Ако се разгледа спора по същество от настоящия касационен състав, то за първи път ще има изложени мотиви по отношение съответствието на НП с приложимите норми на КТ.

Ето защо, обжалваното решение от 27.04.2022г. следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да се произнесе по същество относно материалноправната законосъобразност на санкционния акт на директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ .

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че решение от 27.04.2022г. на СРС, НО, 18-ти състав е неправилно на основание чл.348, ал.1, т.1 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде отменено, а делото върнато за повторно разглеждане от друг съдебен състав. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По искането на касатора за присъждане на разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение, следва да се произнесе СРС на основание чл.226, ал.3 от АПК, в зависимост от изхода на спора.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ решение № 1490 от 27.04.2022г., постановено по нахд № 12660/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 18-ти състав, като:

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.