

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **12198** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:25 часа

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. К. С., с пълномощно на стр. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.12.2024 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете справка за актуалната обстановка за С. от 14.01.2025 г. Няма други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М.: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът намира всички представени до момента писмени документи за съотносими към предмета по делото, поради което същите следва да бъдат приобщени като доказателства, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени писмени доказателства по делото като съотносими към предмета на делото.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Смятам, че административният орган не е събрал и не е представил достатъчно информация, от която да се направи заключение, че след смяната на режима на А., обстановката в С. се е подобрила и е налице възможност за безопасно връщане на моя доверител. От общоизвестната информация, включително от Върховният комисар за бежанците, става ясно, че от държавата на произход е налице една изключителна и опустошителна хуманитарна икономическа криза към настоящият момент, която би поставила в опасност живота на всяко едно лице, само заради присъствието на тази територия. Предвид информацията за извършени атаки от страна на САЩ и Израел, както и действията на различни организации, смятам че твърденията на моя доверител, че той изпитва страх за живота си е основателно. Поради тези съображения, моля да отмените административният акт.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила при издаването на своето решение и материалният закон. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Видно от неговата бежанска история, той не е арестуван, осъждан, не е отбивал военна служба и не е лично заплашван. Това, че не желае да служи, да носи оръжие, не е основателна причина съгласно ЗУБ, за предоставяне на международна закрила. Не считам, че е необходимо да се връща преписката към административният орган. Считам, че административния орган се е съобразил с всички факти и обстоятелства при издаване на решението. Считам, че справката която е издала Дирекция „Международна дейност“ е актуална, точна, безпристрастна, те нямат оценки, ползват винаги повече от два международни източника, изготвят се съгласно методологията

на Агенцията за убежището. Видно от справката не може да става въпрос за безогледно насилие. След падането на режима на Б. А. е променена ситуацията в С.. Ако не беше променена, нямаше да има толкова завърнали се и продължават да се завръщат, както от Турция, така и от съседните държави на С.. Административният орган никога не е отрекъл, че има хуманитарна криза и безредици, но има тотална промяна на обстановката, тъй като започват да работят болници, летища, гранични пунктове и започва възстановяването на държавата, поради което Ви моля да издадете съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно.

АДВОКАТ К. С.: Моля да обърнете внимание, на това че в издаденият административен акт, режимът на А., е определен като сигурен и надежден за гражданите на С.. Непосредствено след издаването му, няколко седмици по-късно такъв режим изобщо не съществува. Поради, което смятам, че всички аргументи на административният орган и заключения са неоснователни и неправилни

ПРОКУРОР М.: Считаю жалбата за неоснователна. Решението на Председателя на ДАБ е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: