

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2280** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. М. А. – редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, се представлява от юриск. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 17.03.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА молба от ответника, чрез юриск. Д. от 03.04.2023 г., в която се

представят два броя снимки, които се намират на лист 30 и 31 от делото. Съдът е дал указания в тази връзка, тъй като същите са били нечетливи и са приложени към административната преписка.

Адв. С.: Моля да бъде приета административната преписка. Поддържам депозираната жалба. Като доказателство ще представя справка относно хуманитарната ситуация в С. и относно може ли Турция да бъде разглеждана като „трета сигурна държава“. Същата е изготвена от Фондация „Достъп до права“ от общодостъпни източници с копие за ответната страна. Нямам други доказателствени искания.

Ю. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката от административния орган в цялост. Представям две справки от 10.03.2023 г. Едната е за Сирийска арабска република, а другата справка е за Република Турция с въпроси, които освен актуалната обществено-политическа и икономическа обстановка и за относими други въпроси „Как турското законодателство регламентира и защитава правата на бежанците в Турция“ и положението на сирийските бежанци в Турция, представям и моля да приемат с препис за ответната страна. Относно справката представена от процесуалния представител на жалбоподателя и мотива му, че е същата като справките, които току що представих източниците са едни и същи, но Дирекция „Международна дейност“ е оторизирания орган за това да изготвя такива справки без да извършва коментар върху тях. Не съм запозната до колко фондацията има такива дадени правомощия да изготвя такива справки, поради което считам, че не следва да бъдат приети като доказателства по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Справките, които представям са от 10.03.2023 г., но няма изменения на обществено-политическа обстановка нито в С., нито в Турция.

Адв. С.: Да се приемат справките представени от процесуалния представител на ответника.

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като документите приложени от ответника с административната преписка, както и допълнително представените писмени документи – снимки от ответника докладвани в днешното съдебно заседание и справките от Дирекция „Международна дейност“ на Д., относно Сирийска арабска република и Република Турция, както и справката изготвена от Фондация „Достъп до права“.

СЪДЪТ ще цени тези доказателства съвкупно с всичкия останал доказателствен материал предвид това, че всичките стъпват на публично достоверни източници.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Съвсем ясно чуждият гражданин е аргументирал своята молба за международна закрила с отказа си да отбие във военно време своята служба в армията, като той е заявил, че има опасност да бъде мобилизиран, както от официалната армия на С. така и от опозиционните групировки, които воюват помежду си с правителството. Възможността да бъде мобилизиран именно от една от двете воюващи фракции се дължи на обстоятелството, че тези групировки мобилизират мирни граждани по териториите, които към момента владеят и тези територии често биват променяни. От проведеното лично интервю се установява, че чужденецът е бил пристигнал през месец февруари 2022 г. в Република Турция заедно със съпругата си и двете си деца, където е прекарал сравнително малък период от време предвид, че в началото на август месец е подал своята молба за международна закрила в България. В Турция не е започвал работа и не се е бил устроил и интегрирал, за да може да се изисква и да се очаква от него да подаде моментална молба за международна закрила в тази държава. Следва да се има в предвид, че Турция е държава, която е приела Женевската конвенция с териториални ограничения и тя не предоставя международна закрила за лица извън Европа, поради което моя доверител не би могъл да подаде молба за убежище в тази държава. В Турция би могъл да получи единствено един особен тип закрила, който се нарича „временна закрила“, но не е свързан с временната закрила, която получават украинските граждани към настоящия момент, а е доста ограничена по тип закрила относно правата, които получават лицата, които са под този тип закрила. Освен това има многобройни сведения, че Турция е държава, която драстично нарушава човешките права и подлага търсещите убежище на нечовешко и унижително отношение, като извършва принудителни арести, разселвания, използва сила срещу чужденците и заплашвания с цел същите да напуснат нейната територия. Поради това смятам, че Република Турция не отговаря на понятието за „трета сигурна държава“, което е дефинирано в чл. 38 от Директива 2013/32 на ЕС. Предвид, че Турция няма задължението да изпълнява принципа „Забрана за връщане“ и предвид, че тя няма задължението да предоставя убежище на граждани на С., което са допълнителни предпоставки да се приеме една държава като „трета сигурна“. Моля да вземете в предвид факта, че С. е държава, която през последните 12 години се намира в състояние на гражданска война, в следствие на която по официални данни са загинали над 350 000 души, а няколко милиона души са разселени то територията на тази държава, поради което към настоящия момент тя се намира в безпрецедентна хуманитарна криза, която е драстично засилена след земетресенията преди няколко месеца. По изложените съображения смятам, че чуждият гражданин отговаря на условията на чл.8 и чл.9 от Закона за убежището и бежанците. Моля да бъде уважена депозираната жалба, в която има подробно изложена аргументация.

Ю.. П.: Справката, която представих днес за Република Турция съдържа отговор на всички засегнати въпроси от адв. С., включително и какъв документ се издава /на стр.13 е с приложена снимка на документа, които се издава за временна закрила/. Освен това е цитиран от турският Регламент под термина „временна закрила“ какво се разбира и какво е определението. Административният орган е постановил едно правилно и законосъобразно решение, като е разгледал подробно всички възможности за предоставяне на закрила на жалбоподателя съгласно чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Разглеждайки подробно заявените от него по време на проведеното интервю относими факти и събрани в хода на административното производство относими факти и обстоятелства, както и съобразявайки обстановката и личното му положение, както

държавата му на произход С., така и в преценената от административния орган като трета сигурна страна Турция. След като е анализирал всички справки изготвени от Дирекция „Международна дейност“ относно сирийската държава, административния орган е стигнал до заключението, че алтернативата в момента жалбоподателя да се върне в държавата си на произход, С. не е приложима, тъй като обстановката на сигурността в С. е достигнала до прага на всеобщо насилие в рамките на вътрешен въоръжен конфликт преминал в гражданска война. Поради това административния орган е разгледал дадената от законодателя възможност в ЗУБ да се разгледа конкретната бежанска история на кандидатът за международна закрила съгласно чл. 75, ал. 2 от ЗУБ и в страната, в която административния орган е посочил като „трета сигурна страна“, в която жалбоподателя е пребивавал от м.02.2022 г. до края на м.08.2022 г., Турция. Където всъщност в момента живее цялото семейство на жалбоподателя. Освен съпругата му и двете му деца, родителите му, малкия му брат и трите му сестри. Сирийският гражданин всъщност е живял преди това още в държавата Турция. Той го е посочил в интервюто и съответно това е обсъдено и в самият обжалван административен акт. Първоначално той е живял в [населено място] в Турция, а в момента близките му се намират в [населено място] в Турция. В жалбата има споменати няколко града, където жалбоподателят сочи, че е забранено в около десетина града предоставяне на временна закрила, което всъщност Дирекция „Международна дейност“ е посочила, че не е така. Въпреки това дори и да вземем тези десет града, тези два града, в които е живял жалбоподателя и в момента живее семейството му не са посочени в жалбата. Напуснал е Турция като изрично посочва в самото си интервю, че не му стигат доходи. Ето защо считам, че жалбоподателя, който е пребивавал повече от 6 месеца в Турция, държава различна от държавата му на произход и същата представлява „трета сигурна държава“ по смисъла на §1, т.9 от допълнителните разпоредби на ЗУБ, считам, че може да се върне в Турция, тъй като за него не съществува реална опасност от тежки посегателства по смисъла на чл. 9, ал. 1-3 от ЗУБ. Така както всъщност се е мотивирал и административния орган постановявайки решението. Както изрично е посочил административния орган в отказа за международна закрила, че за молителя липсват предпоставки за предоставяне на статут по чл. 8 и чл. 9, ал. 6 от ЗУБ, което считам за правилно. Предвид изложеното моля да постановите решението, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите решението на заместник председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет като правилна и законосъобразна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебно заседание приключи в 13,37ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

