

# Протокол

№

гр. София, 13.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13157** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д. и адв. Г., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. Н., с представени по делото пълномощни.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице В. Г. П. със снета самоличност от предишното съдебно заседание. Същата е представила допълнителна съдебна експертиза в срок.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СТРАНИТЕ:** Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване на заключението по изготвената допълнителна съдебно експертиза. Изявленията на страните са, че нямат въпроси към изготвеното допълнително заключение. Техните изявления са същото да бъде прието по делото. Съдът няма въпроси по отношение на изготвеното допълнително заключение, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** изготвената допълнителна съдебна експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400.00 лева от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Г. – Моля да се приемат писмените доказателства, които са приложени с молба на ищеца от 04.10.2019 г. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от ищеца.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателства по спора представените писмени доказателства от ищеца на 04.10.2019 г.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Г. – Моля да уважите предявените искове, тъй като те са доказани по основание и размер. Налице са всички кумулативни изисквания и предпоставки по чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно незаконосъобразни актове, които са съдебно отменени, произтекли вреди от тези актове и причинна връзка между отменените актове и настъпилите за ищеца вреди под формата на пропуснати ползи. Ако не се прилагаше незаконосъобразната цена по критерия „влизане в експлоатация“ щеше да се приложи административния акт в други разпоредителни части със законосъобразна цена. В тази връзка в приложимото законодателство няма други критерии освен техническите и хидроенергийните характеристики на ВЕЦ, въз основа на които да се диференцират другите като производители по категории. Обстоятелството, че между производителя и крайния снабдител е сключен договор за изкупуване на електрическа енергия не променя тези изводи и не проследява причинната връзка, тъй като свободата на договаряне на тези договори е силно ограничена от императивните разпоредби на закона. В случай, че крайният снабдител предложи по-висока крайна цена в процесния случай по точка 4, то на него обществения доставчик или няма да му заплати разликата по точка 7 и точка 4, или КЕВР ще задължи крайния снабдител да възстанови тази сума на обществения доставчик. Разликата ще остане за сметка на крайния снабдител. Считаю, че по делото се установиха характеристиките на ВЕЦ чрез изследване на официални документи и чрез разпита на вещото лице със специалност в електроенергетиката, което каза на коя точка би бил адресат ищецът, ако не се прилагаше точка 7 от решение № Ц-10/2011 г. Размерът на причинените вреди също е установен със съдебната експертиза, която е приета и не е оспорена по делото. Изводът за основателност на изхода е, че не се променя от представеното решение № Ц-14/03.04.2019 г., тъй като то е нищожно на основание чл. 177, ал. 2 от АПК. Няма как това решение да се ползва с предварително изпълнение по силата на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката. Представям списък на разноски, с препис за ответната страна, които моля да ни присъдите. Моля да ни предоставите срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Д. – Поддържам казаното от колегата Г.. Относно твърдението, че причинно-следствената връзка е била хипотетична, тя не е такава. Доказана е по делото и е закономерна последица. Ако не се прилагаше обявеният за незаконосъобразен административен акт в отношенията между ищеца - производител и крайния снабдител щеше да се прилага от друг законосъобразен административен акт, тъй като такава е императивната разпоредба. Разликата между цените по тези два акта формират пропуснатата полза и в този смисъл съвсем не е хипотетична, а е

доказана и е закономерна последица пропускането на тази полза.

ЮРК. Н. – Моля да оставите исковете на ищеца за обезщетение за причинени имуществени вреди ведно с дължимата лихва както и претендираните разноски като недопустими, неоснователни и недоказани на посоченото от ищеца, фактическо и правно основание. Считам и моля да приемете, че не е осъществен фактическият състав на чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ. Очевидно е невярно и недоказано твърдението, че поради отменените административни актове на КЕВР ищецът е пропуснал да получи увеличение на имуществото си и в този смисъл е претърпял вреда. Не са настъпили вреди като пропуснати ползи, които да са пряко следствие от отменен и незаконосъобразен акт и не са налице индивидуализирани по основание и размер такива суми. Видно от всички приложени доказателства в случая такава причинно-следствена връзка не е налице, тъй като твърдяната вреда е една евентуалност, а не реалност и почива единствено на хипотетично допускане за нейното настъпване. Моля да вземете предвид и аргументите ни, които са изложени в писмения отговор. Тези аргументи са възприети и от Върховния административен съд по административно дело № 7329/2015 г., което оставя в сила решение по административно дело № 6139/2014 г. по описа на Административен съд София-град, постановено по идентичен правен спор. Моля да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноските.

ЮРК. М. – Поддържам казаното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ – Исковите претенции са неоснователни и недоказани, както по основание, така и по размер. Моля да постановите решение, с което изцяло да ги отхвърлите.

АДВ. Д. – По повод на цитираната практика на Върховния административен съд и решаващите мотиви на Върховния административен съд по казуса, който се твърди, че е идентичен е, че спорът не е доказан.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за представяне на писмени бележки, в 30-дневен срок от днешното съдебно заседание и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: