

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9964

гр. София, 19.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Лилия Йорданова**

като разгледа дело номер **4121** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 63 д от ЗАНН.

Образувано е по искане на „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД, чрез адв. А., за допълване на Решение № 6285/28.10.2022 г., постановено по кнахд № 4121/2022 г. по описа на Административен съд - София – град, XVI касационен състав, в частта за разноските.

Ответникът – Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ /ДА Д./, не изразява становище по искането.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД -С.-град, XV-ти касационен състав, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е подадено в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, от надлежна страна и е процесуално допустимо, а разгледано по същество е неоснователно.

С решението, чието допълване се иска, е оставено в сила решение № 20020921 от 14.03.2022 г., постановено по НАХД № 1286/2020 г. на СРС, НО, 8 състав, с което е отменено наказателно постановление № 5160/19.12.2019 г., издадено от председателя на ДА „Д.“.

В искането се твърди, че касационният състав не се е произнесъл по претенцията за присъждане на разноски, във връзка с която е представен списък по чл. 80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Съгласно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Според чл. 143, ал. 1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал

отменения акт.

В случая, макар искането за разноси за касационната инстанция да е сторено своевременно от молителя – по време на съдебното заседание пред касационната инстанция, същото е неоснователно по следните съображения:

Процесуалният представител на ответника претендира присъждане на адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38, ал. 2 във връзка с чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от с. з. определя изчерпателно кръгът от лица, на които може да бъде оказвана безплатна правна помощ, а именно: лица, които имат право на издръжка; материално затруднени лица; 3. роднини, близки или на друг юрист. Дружеството-ответник в касационното производство не отговаря на нито един от критериите за получател на безплатна правна помощ, които, видно от редакцията на разпоредбата, предполагат качеството „физическо лице“. В тази връзка предоставената на юридически лица безплатна правна помощ не може да бъде възмездена по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. В този смисъл е и последователната практика на ВКС - определение № 228 от 04.04.2012 г. по ч. т. д. № 140/2012 г. на I т. о., определение № 673 от 21.12.2016 г. по ч. т. д. № 920/2016 г. на II т. о., решение № 41 от 22.05.2019 г. по т. д. № 2538/2018 г. на II т. о., определение № 60487 от 21.12.2021 г. на ВКС по ч.т.д. № 2452/2021 г., II т. о., ТК, определение № 60374 от 26.10.2021 г. на ВКС по ч.т.д. № 2256/2020 г., I т. о., ТК, както и определение № 5962/28.10.2016 г. по адм. дело № 4322/2016 г. на АССГ, определение на ВАС по адм. дело № 6167/2016 г., определение на ВАС по адм. дело № 7237/2021 г. и други.

По тези съображения настоящият състав намира, че искането с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, Административен съд - София – град, XVI касационен състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, подадено от „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД, чрез адв. А., за допълване на Решение № 6285/28.10.2022 г., постановено по кнахд № 4121/2022 г. по описа на Административен съд - София – град, XVI касационен състав, в частта му за разностите.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.