

Протокол

№

гр. София, 18.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **542** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ П. Е. Л. - редовно призован, явява се лично, и с адв. Т., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно призован, не изпраща представител
СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Т. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Поддържам изцяло доводите в касационната жалба, като в днешното съдебно заседание желая да направя акцент.

Първо, постановеното, но неотчетено от страна на СРС нарушение на производствените правила, което се изразява в следното: актосъставителят, по време на допълнителния си разпит пред СРС призна, че е отбелязал „нямам възражения в АУАН“ го е написал той, съответно това е направил на базата на негова преценка на дадените от страна на жалбоподателката обяснения. Считаю, че не съществува възможност актосъставителят да волеизявява от името на твърдения нарушител дали той има възражения или не.

По време на първоначалния разпит на актосъставителя, същият подробно обясни какви конкретно са били възраженията на жалбоподателката, а именно, че не е възприела сигнала, като отправен към нея, съответно такива възражения са били налице и заключението на актосъставителя не е вярно. Това е съществено нарушение на производствените правила и е накърнил правото ѝ на защита, доколкото това е единственото средство за защита в тази фаза на административнонаказателния процес. По същество на нарушението считаме, че се установи фактичката обстановка изцяло така, както сме я заявили в жалбата. Твърденията на разпитаните по делото свидетели и актосъставителя, че след отправен сигнал към доверителката ми и поради нейното неспиране са предприели преследване, се оборва от всички доказателства по делото. Най-очевидното е, че категорично невъзможно е преследване да е осъществявано по [улица], както твърдят служителите на „Пътна полиция“, доколкото сме представили удостоверение, че към тази дата булеварда не е бил достъпен за движение.

Не са налице абсолютно никакви аргументи за това на доверителката ми да е определено наказание не само, че в минимален размер, а в доста над средния размер за това нарушение, без да са събрани и посочени никакви аргументи в тази насока. В условията на евентуалност, ако установите, че има извършено нарушение, моля да отмените решението на СРС или да намалите наказанието до минималния размер. Главното искане ни е изцяло да отмените решението и НП. Представям списък с разности.

КАСАТОРЪТ (лично) – Придържам се към казаното от адвоката си.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно, законосъобразно и мотивирано. Моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: