

РЕШЕНИЕ

№ 7036

гр. София, 07.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9220** по описа за **2020** година докладвано от съдия Любка Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) против Решение № 171348 от 07.08.2020 г. постановено по НАХД № 6413/2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 94 състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ), серия Г № 0006719, издаден от СДВР, с който на [фирма] за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), на основание чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

Касаторът счита, че неправилно въззивният съд е възприел, че описанието на нарушението не покрива изискванията на ЗАНН като препятства възможността на нарушителя да разбере в какво се изразява нарушението. Счита, че приложеният снимков материал към ЕФ е годно доказателствено средство за установяване на нарушението. Моли за отмяна на решението и за потвърждаване на ЕФ.

Ответникът - [фирма], в проведеното съдебно заседание не се явява и не се представлява. В писмено становище от 28.10.2020 г. оспорва касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

неоснователност на касационната жалба. Счита, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

За да постанови своя съдебен акт СРС е приел за установено от фактическа страна, че към 28.05.2019 г. [фирма] бил собственик на влекач марка „М. ТГА 18.430 Б.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като посоченото МПС нямало сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“. На същата дата в 12:00 неустановено лице управлявало влекача в [населено място], по [улица]в участъка между [улица]и „Околовръстен път“. Движението на влекача било заснето със система с идентификационен номер № SD2D0030, модул С., приоритет застраховка „Гражданска отговорност“, монтирана в служебен автомобил на СДВР с рег. [рег.номер на МПС] .

За извършеното нарушение е издаден ЕФ, серия Г № 0006719, с който на [фирма] за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, на основание чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

При така установените факти по делото, въззивният съд е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването му и по конкретно – че в процесния електронен фиш липсва описание на нарушението. Посочването на „установено нарушение на Кодекса за застраховането“, заснето с автоматизирано техническо средство/система“, не може да удовлетвори изискването за описание на нарушението и рефлектира върху правото на защита на нарушителя, поради ограничаване на възможността му да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. По тези съображения електронният фиш е отменен.

Така постановеното решение е правилно.

Първоинстанционният съд е установил вярно фактическата обстановка по делото, обсъдил е събраните по делото доказателства и доводите на страните и е стигнал до обосноваван извод, че в производството по издаването на санкционния акт е допуснато съществено процесуално нарушение. Изложените от първата инстанция мотиви съответстват на събраните доказателства и на приложимите правни норми и се споделят и от настоящия съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно

средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДВП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна. Посочената нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. В този смисъл следва да бъде споделен извода на първоинстанционния съд, че липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен.

Доколкото обаче това не е сторено, районният съд е постановил правилно решение, с което е отменил наказателното постановление.

Мотивиран така, настоящият касационен състав намира оспорваното решение на СРС за законосъобразно, поради което не са налице основания за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 171348 от 07.08.2020 г. постановено по НАХД № 6413/2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.