

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3737** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 13,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М., НЕПРИДРУЖЕН НЕПЪЛНОЛЕТЕН, ГРАЖДАНИН НА А. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ГРУПА „МИГРАЦИЯ“ ПРИ ОД НА МВР – С. – редовно призован, явява се лично В. Л..

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата.

В. Л.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

СЪДЪТ, с оглед становището на страните намира, че споразумение на този етап не може да има, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 46 и следващите от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. М., непридружен непълнолетен, гражданин на А., чрез адвокат П. Ж. срещу Заповед № 517з-1240/21.03.2021 г. на Началника на група „Миграция“ при ОД на МВР, [населено място], с която на оспорвания е наложена принудителна административна мярка „Краткосрочно настаняване в Специален дом за временно настаняване на чужденци при Дирекция „Миграция“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Ж.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Ж.: Представям копие от регистрационна карта на доверителя ми видно, от която същият е изведен от СДВНЧ на 16.04.2021 г. и е настанен в Сигурната зона на РПЦ „Военна рампа“, при ДАБ. Тоест е отпаднала необходимостта от незабавно прекратяване на принудителното настаняване в СДВНЧ. Поддържам жалбата по отношение на нейната незаконосъобразност.

В. Л.: Считаю, че в жалбата е допусната грешка – неправилно е посочено името на лицето, което придружава непълнолетния.

АДВ. Ж.: Допусната е техническа грешка при изготвяне на жалбата. Моля да се чете на първия ред вместо Н. Г. – Н. М..

В. Л.: Искам да поясня, че в присъствието на зачет преводач Д. М. и Х. М. са посочили, че са братя на Н. М., който е пълнолетен – за това са вписани по такъв начин в оспорената заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки направеното от адв. Ж. изявление за отпаднал правен интерес на искането за незабавно прекратяване на принудителното настаняване в СДВНЧ намира, че жалбата в тази ѝ част следва да бъде оставена без разглеждане, а делото да се прекрати, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Д. М. срещу Заповед № 517з-1240/21.03.2021 г., в частта, в която се иска незабавно прекратяване на принудителното настаняване в СДВНЧ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 3737/2021 г. в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване за страните в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

АДВ. Ж.: Моля да допуснете доверителят ми да даде обяснение във връзка с това,

дали е брат на пълнолетното лице, за което се твърди, че го е придружавало. Считам, че така ще се изясни въпросът, дали е нарушена забраната за настаняване на непридружени, непълнолетни лица в СДВНЧ. По смисъла на § 2, т. 3 от ДР на правилника за приложение на ЗЧРБ са изброени лицата, които могат да придружават непълнолетни, непридружени.

СЪДЪТ по така направеното искане намира, че същото не е от съществено значение за правилното решаване на спора с оглед на всички други представени доказателства по преписката, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ж. за допускане на доверителя му да даде обяснение.

АДВ. Ж.: Считам, че родствените връзки могат да бъдат установени от личното дело, което се намира в ДАБ.

В. Л.: Всички лица, които са упоменати в заповедта са без документи за самоличност и същите са заявили тази самоличност при направената беседа. Няма как напълно да бъде установена тяхната самоличност, именно поради това е издадена и въпросната заповед.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Аргументи са изложени в самата жалба. Моля да съобразите и събраните по делото писмени доказателства при постановяване на решението.

В. Л.: Моля да отхвърлите жалбата.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: