

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12194

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **1556** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба на „СБР – НК“ ЕАД, чрез адв. М. и адв. К., с искане да се допусне поправка и допълване на протокола от осз на 20.03.2025г., като на стр.3, в изказването на адв. К. се добави искането му съдът да предостави допълнителен срок за запознаване с представените от ответника в осз писмени доказателства, да изрази становище по тях и евентуално да ангажира допълнителни доказателства. Освен това се иска да се добави и изявлението на съда, че не предоставя допълнителен срок за запознаване с документи, представени в осз. Представят се и допълнителни документи, като се иска от съда да отмени хода по същество и насрочи делото в осз, в което да ги приеме като доказателства по делото. Настоящият състав намира, че искането за поправка и допълване на протокола е направено в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК, но въпреки това следва да бъде оставено без разглеждане, без да се провежда процедурата по чл. 151, ал. 4 ГПК. Производството по чл. 151 от ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие следва да рефлектира върху спорното право. Доколкото в протокола от откритото съдебно заседание проведеното по делото на 20.03.2025 г. пред АССГ са отразени определени процесуални действия – произнасяне по даване ход на делото, докладване на доказателства, докладване на направени от адвокатите на страните искания с молби и становищата им по спора, отразяване на становището на останалите страни по тези искания, приемане на доказателства, даване ход на устните състезания и отразяването на изявленията на страните по време на устните състезания, основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице ако тези действия не са отразени така както са се осъществили – допусната е грешка, респективно пропуск да бъдат вписани и този пропуск страната

сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилен краен съдебен акт. Следователно, посочването на допуснати според пълномощника на жалбоподателя грешки и непълноти, така квалифицирани от него, не са сред обстоятелствата, които могат да обосноват редовност и валидност на молбата за поправка на протокола. В протокола е отразено, че са представени доказателства – 6 бр. ИЗ от ответника, които са представени и от жалбоподателя. Твърдението на ответника, че същите се различават от тези, представени в хода на проверката по това дело, подлежи на установяване от съда в хода по същество. Жалбоподателят е имал възможност да се запознае с тях в осз, тъй като незабавно е изразил становище, като е посочил, че тези ИЗ са били представяни по повод и на други проверки и е оспорено приемането им по делото. Съдът ги е приел с уговорката, че тяхната относимост ще бъде преценявана с крайния съдебен акт. Що се отнася до представените с молба от 27.03.2025г. писмени документи – протоколи от проверките по представените от ответника 6 бр. ИЗ, същите не са част от процесната проверка, и са неотнормими към спора. Едни и същи ИЗ могат да бъдат обект на множество проверки от страна на ответника по различни задачи и това, че веднъж по тях не са констатирани нарушения не означава, че такива не могат да бъдат констатирани след това. Поради това тези документи нямат никакво отношение към спора. След като приобщаването им по делото не е необходимо, не се налага отмяна на хода по същество и насрочване на осз за приемането им като доказателства по делото.

Следователно твърденията неточности в протокола не са свързани с процесуални действия, които имат значение за решаване на спора по същество и не рефлектират и не могат да се отразят върху съдебния акт по съществото на спора. В този смисъл е Определение № 2648 от 28.02.2018 Г. по адм. д. № 12514/2017 Г., седемчленен състав - II колегия на ВАС. Във връзка с изложеното, съдът намира, че искането на адвокат К. за допълване на изготвения протокол с допълнителни изявления, е недопустимо, защото дори такива да не са отразени, те не са били от съществено значение за правния спор, след като председателят на състава е сметнал, че не следва да бъдат протоколирани или са протоколирани, по начина, по който са отразени във вече изготвения протокол.

В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба, в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните по делото, съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в протокола. Законът го задължава само да възпроизведе същността им, като се има предвид изискването на чл. 150, ал. 2 от ГПК, че протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, който определя и съдържанието му, като вписва само съществени по негова преценка изявления, които са от значение за делото. Изявленията, исканията и становищата на страните, както и тези на председателя на състава, се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същностното им съдържание.

Изложеното налага извода, че страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на

протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – виж Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г. о.

Предвид на всичко изложено, съдът намира, че искането за поправка и допълване на протокола от проведеното на 20.03.2025 г. открито съдебно заседание по делото е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане. За пълнота следва да се отбележи, че в случая не е необходимо искането за поправката да бъде разгледано в открито заседание след прослушване на звукозаписа от съдебното заседание, защото това е допустимо само ако е направен такъв и ако страната наистина е релевирала доводи, за допуснато неотразяване в протокола на процесуални действия, които са от значение за спорното право, а не просто за допълване на изявления, в какъвто смисъл е искането.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на „СБР – НК“ ЕАД, чрез адв. М. и адв. К., с искане да се отмени хода по същество и се насрочи делото в осз, в което да се приемат представените с молба от 27.03.2025г. писмени документи като доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на „СБР – НК“ ЕАД, чрез адв. М. и адв. К., с искане да се допусне поправка и допълване на протокола от осз на 20.03.2025г

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: