

Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3519** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. М. Д. – редовно уведомена, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Б. Х. П. – редовно уведомен, явява се лично.

„СОТ Груп 08“ ООД – редовно уведомен, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснат на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в предходното съдебно заседание.

АДВ. К.: Свидетелят, който допуснахте в предходното съдебно заседание не може да се яви, тъй като е ангажиран служебно, извън [населено място]. Държа на този

свидетел, но моля за следващото съдебно заседание да бъде призван, а не при режим на довеждане. Той се казва Н. А. Ц., ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] както и чрез работодателя му „Дарик имоти България“ ЕАД с адрес: [населено място], пл. „Папа Й. П. II“ № 1. По отношение на становището на Комисията, запозната съм със същото и ще изразя становище в хода по същество.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Аз съм запознат също със становището на Комисията. Искам да кажа да се даде ход на делото и да не се налага да идва отново като свидетел, ако е възможно това да го оставите без уважение, да не бъде уважено това желание за поредно отлагане на делото. Вътрешно аз смятам, че разпитването на този свидетел не би помогнало в конкретния случай, както го упоменава и КЗЛД. В същата ситуация бяхме попаднали и когато се разглеждаше делото в КЗЛД. Свидетелят няколко пъти не идваше, винаги имаше причина да не идва, затова и не е разпитан досега – същият свидетел. Той дойде на първото заседание, което беше отложено, след това вече не е идвал и със същите процедури по отлагане, тъй като той винаги е ангажиран – същият свидетел.

АДВ. К.: Всъщност, да на първото заседание свидетелят го водихме. Комисията отложи изслушването и след това не беше допуснат разпитът въобще.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Не е това. Той не дойде. Повече не е идвал.

СЪДЪТ с протоколно определение от 19.10.2022 г. е допуснал за разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване на фактите, посочени от адв. К.. Неявяването на свидетеля в днешното съдебно заседание не дава основание на съда да ревизира своето определение за допускане на този свидетел, поради което и счита, че следва да отложи делото, с оглед разпита на посочения в днешното съдебно заседание от адв. К. свидетел с три имена и адрес, като същият бъде призван за следващото съдебно заседание по реда на АПК, с изпращане на призовка.

За събиране на допуснати доказателства, **СЪДЪТ**

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 14.12.2022 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на свидетеля, както на адреса по местоживеене, така и на адреса на работодателя по месторабота.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: