

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6608** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.48 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. Й. Д. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от назначения служебен защитник - адвокат И. Т., който моли да бъде освободен предвид това, че е в невъзможност да осигури правна защита на ищеца по делото и по-конкретно на наведените основания написани в ИМ.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, представлява се от държавен експерти юрист М. Х., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Както сте видели от съдържанието на депозираните от мен молби, считам че не следва да се дава ход на делото, тъй като първоначално делото е образувано по реда на чл. 49 във вр. с чл. 45 от ЗЗД и в продължение на почти три години е било разглеждано в СГС, като след като ищцата поиска отвод на съдията и тя даде такъв, делото беше изпратено по компетентност на АССГ с твърдение, че е по реда на ЗОДОВ. Поради тази причина считам, че следва исквата молба да бъде прецизирана по този ред и да ми бъде изпратена, както и да ми бъде даден срок за отговор по исквата молба. На стр. 126 от делото с определение на съда е приет доклада по делото и в него пише, че делото е по реда на чл. 49 от ЗЗД. Моля в случай,

че прецените, че следва да се даде ход на делото, не възразявам, но ще взема становище в хода по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Х., процесуален представител на ответника, постъпила на 11.10.2024г.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Считам, че исковата молба е нередовна. Същата е по реда на ЗЗД. Моля да ми бъдат дадени указания исковата молба да бъде прецизирана по реда на ЗОДОВ. Доклада, който е изготвен също е по реда на ЗЗД.

СЪДЪТ като прецени, че правната квалификация дадена от СГС не обвързва настоящия състав на съда, и като взе предвид уточняващата молба, подадена до СГС, намираща се на стр. 10 в кориците на настоящото дело,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДСТАВЯ следния доклад:

Съдът е сезиран с иск, предявен срещу Министерството на образованието и науката, за заплащане на обезщетение на имуществени и неимуществени вреди, причинени в резултат на бездействието на министъра на образованието и науката във връзка с подаден сигнал срещу мълчалив отказ на Научния съвет на Института за български език при БАН да обяви конкурс за професор по евролингвистика и политоллингвистика, както и да утвърди предложената от ищцата структура на Института за български език към БАН, в който освен двете направления „Лексика“ и „Граматика“ да се създаде и трето направление за научните изследвания по европейска комуникация. Претендират се и вреди за период от 21 години и пет месеца, а именно считано от 09.11.2000г. до 09.04.2022г. или общо 257 месеца, в общ размер на вредите 976 600 лв., от които:

- 462 600 лв. се претендират като имуществени вреди, изразяващи се в неполучено месечно възнаграждение от 1800лв. за целия исков период;

- неимуществени вреди в размер на 257 000лв., претърпени от ищцата в качеството ѝ на гражданин, като се претендира по 1000 лв. месечно обезщетение за целия исков период;

- неимуществени вреди в размер на 257 000лв., за политическа репресия по социален произход упражнена върху ищцата като гражданин и учен.

Имуществените вреди се претендират като пропуснати ползи и представляват сбора на трудовите възнаграждения, които ищцата би получила като професор-доктор и доктор на науките за периода от 2000г. до депозирането на исковата молба.

Да се изготви препис от уточняващата молба, който да се изпрати на ответника за представяне на отговор в едномесечен срок от получаване на съобщението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражение по доклада, но няма как да разгледаме делото без защитник. Не може да се ограничават правата на ищцата.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА адвокат И. Т. от качеството на служебен защитник на ищцата Л. Й. Д..

ДА СЕ УВЕДОМИ НБПП да посочи друг служебен защитник на ищцата в седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2025 г. от 15.10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: