

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7073** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К. БЪЛГАРИЯ Е. ЕНД КО“ КД
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Т. П. Л. И Д. П. В. – редовно призован, се явяват адв. Н. и адв. П., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от процесуалния представител на ответника, с която моли на основание чл. 149, ал 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да му бъде предоставен подходящ срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА – редовно призована, се явява държавен експерт с юридическо образование Г. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно призована, се явява юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

СПП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ на 25.01.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице инж. Т. И. А. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – На стр. 3, § 4 последното изречение в експертизата, където казвате, че в скицата не се съдържат данни, става дума за скица 750/99 г., не се съдържат данни за регулационен или кадастрален, план, който е послужил за изработването ѝ, само че на скица, л. 72 по делото, която е от 2009 г., е описано, че уличната регулация е одобрена със заповед от 1987 г. и после 2005 г., по-долу на стр. 3, Вие сте описала тези две заповеди. Въпросът ми е, към 1999 г., когато е издаден АПДС на Министерство на отбраната, следва ли да се има предвид, че регулационният план е бил този, който е одобрен със заповедта от 1987 г.?

ВЛ А. – Това, което съм болтвала, е във връзка с идентификацията на имота от Акта за публична държавна собственост /АПДС/ и приложената към него скица. Скицата би следвало да е извадка от регулационен план и по този начин се определят границите на имота, който е описан в акта или друг документ за собственост, и скицата. В конкретния случай съм записала, че в тази скица няма описана заповед, поради което няма как да се индивидуализират границите на този имот, който е показан на скицата. Тази скица не представлява извадка от регулационните планове за местността, това съм имала предвид, а не че не са одобрени тези планове.

АДВ. Н. - При положение, че Вие установявате, че този одобрен регулационен и кадастрален план е от 1987 г., а въпросната скица е от 1999 г., това е единственият възможен план, т.е. имотът може да бъде индивидуализиран с граници, това се опитвам да кажа?

ВЛ А. - Трябва да съответства на имот, който е нанесен в кадастралната основа на РП, обаче тази скица не съответства на регулационния и кадастралния план и имотът, който е посочен № 270-2, не е нанесен в този план, нанесен е един по-голям имот с № 270, а в скицата е описано № 270-2, който имот не фигурира в кадастралния и регулационния план, така че тези граници не са ясно определени със скицата.

АДВ. Н. - Тази скица, която казвате, че не е от регулационния план, и тази скица, която се намира на лист 72, 73 от делото, казвате, че няма посочвания на РП на стр. 73, а на стр. 72 изрично е посочена заповедта, утвърждаваща регулация, утвърдена със заповед от 1987 г.?

ВЛ А. – Скицата на лист 72 е за УПИ-II и за УПИ-III, а скицата на лист 73 е за имот № 270-2, която скица е цитирана в приложения по делото Акт за собственост и

неразделна част от него.

АДВ. Н. - И в двете скици, като документ за собственост е посочено въпросното А. от 1999 г.?

ВЛ А. – Скицата на л. 73 е към А., а не тази на л. 72. Има разлика в площта, в това, което е показано на лист 73 и лист 72, графически площта е различна. Скицата на лист 73 не е извадка от план и няма приложени координати, не бих могла освен описаната площ да ползвам нещо друго за съпоставка. Скицата на лист 72 има описано и от регулационен план, чийто площи са ясни, могат да бъдат графически изчислени.

АДВ. Н. - На стр. 5, § 1 от експертизата, казвате, че към 2011 г. за поземлени имоти с идентификатори 68134.512.683 и 68134.512.684 е съществувал единствено Акт за публична държавна собственост № 0094/29.03.1999 г., съставен за пл. № 270-2, кв. 50, който имот не е попълнен в кадастралната основа на регулационния план, какво имате предвид?

ВЛ А. – Това, което говорихме за скицата, което споменах по отношение на скицата на стр. 73 от делото. По-скоро за мен тук е въпроса защо имота не е нанесен в регулационните панове, но аз мога само да го констатирам, но не мога да отговоря.

АДВ. Н. - На същата страница 5, в таблицата първата колонка, кое изменение имате предвид?

ВЛ А. - Изменението на КК, което е допуснато, имам предвид преди заповедта и след заповедта. Имам предвид в колона № 1 на стр. 5 от експертизата по отношение на 152 изменението с оспорената заповед, което е влязло в сила, тъй като няма постъпили жалби в тази част от заповедта.

АДВ. Н. - На стр. 6, § 1 с оспорваната заповед от 14.05.2021 г. е отказано изменението на КККР за границата между имот с идентификатор, завършващ на последни цифри 152 и имоти с идентификатори с последни цифри 683 и 684, при което същата не съвпада с регулационната и имотна граница /на имот пл. № 1018/ от действащия кадастрален и регулационен план, имате предвид, в резултат на което не съвпада отразяването?

ВЛ А. - Тъй като се отказва частично изменението на КК в тази си част кадастралните граници не са приведени в съответствие с имотните граници от РП. Границите, отразени в съответствие със заснемане на място, съществуващата граница не съвпада с имотната и регулационната граница, на кратко.

АДВ. Н. - На практика в имота на „К. България Е. ЕНД КО“ КД, този имот, който завършва на 152, документи за собственост в регулация съвпадат и се разминават с КК?

ВЛ А. – Да, това е описано. Документите за собственост на жалбоподателя съвпадат с регулационните и имотни граници.

АДВ. Н. - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.
ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Т. – По отношение на 1-ва точка от експертизата, при изработването на кадастралната карта имотите са отразени в съответствие със съществуващите на място материализирани граници, нали така, тези граници не са променяни с години наред и така са съобразени в кадастъра, така ли да разбирам?

ВЛ А. – Този извод - не са променяни с години наред, аз не мога да го направя. Мога да кажа, че в КК са заснети съществуващи на място огради, това е видно и от условния знак, който е поставен върху тези граници, който точно това отразява, заснети и съществуващи на място огради.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Т. – Т.е. материализираните граници не съвпадат с имотните граници, защото виждам леко противоречие в извода Ви в т. 2 – съществуващите на място граници на имотите не съвпадат с имотните и регулационни граници от действащите кадастрален и регулационен план?

ВЛ А. – Да, на място границите, които са, не съвпадат с имотните граници от плана и регулационните, сградата, която е поставена на място, не съвпада с това, което е в плановете. Фактичeskото разположение се равнява. Същото много ясно се вижда на приложената скица към заключението.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Т. – Може ли да кажете, как се отразява това, че е фактичeskо разположение?

ВЛ А. – Тези знаци, които са поставени върху имотната граница.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Т. – За да бъде отразен регулационния план в кадастъра, ще се наложи да има разместване на граници, така ли е?

ВЛ А. - Ако се приведат границите на имота по имотните и регулационните граници, ще има промяна в сегашните граници на имота, фактичeskи ограденият имот на място, което се вижда ясно на приложената скица.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Т. - Наясно сте, че сега отразените в кадастъра документи за собственост от 2011 г., когато кадастърът е влязъл в сила, и новите А. се е наложило да бъдат издадени, заради чл. 78 от Закона за държавната собственост, който е задължавал, когато има влязъл в сила кадастър, да бъдат издадени нови актове за собственост, но това не означава, че няма документи за собственост назад във времето, които да доказват собствеността.

ВЛ А. - Всички документи, които са приложени по делото, съм се запознала с тях и съм ги обсъдила в заключението си.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Т. - Обърнала сте внимание, че в акта от 1999 г. основанието му за издаване, отбелязване на гърба е още Указ от 1926 г.

ВЛ А. – У. и графична част към него не е приложена и не съм обсъждала това, обсъждала съм документите, които са приложени по делото и тяхното съответствие с кадастралните и регулационните плановете в КК и в кадастралната основа.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г. - Заповед № 283/14.12.2006 г., която сте приложила към заключението, за одобрения регулационен план, на кмета на община „С.“ за попълване на кадастралната основа с нов поземлен имот с пл. № 1018 с граници, съответстващи на регулационните на УПИ IV-1018, кв. 50. Заповедта е обявена на И. Г. Ц., в този смисъл уведоменото лице И. Ц., какво качество има, сделка ли е?

ВЛ А. - Не съм имала такава задача да обследвам цялата преписка за попълването ѝ.

ЮРК. Г. - Защото сте посочила конкретно лице.

ВЛ А. - Извадила съм съобщението към заповедта, на кого е съобщена, и самата заповед и графичната част имам към нея, но не и констативния акт, тази заповед е влязла в сила 2006 г.

ЮРК. Г. - Имам предвид, че изследваме документи за собственост в настоящото производство.

ВЛ А. - Съобщението информативно съм го приложила, не съм обследвала цялата

приписка, подробно тя се съхранява в архива на Н.

ЮРК. Г. - Констатираното в т. 2 и т. 3 от заключението, в раздел III, т. 2 и т. 3 несъвпадане на имотни и регулационни граници от действащите кадастрален и регулационен план, в какво се изразява това разминаване, което констатира, че има. В т. 3 пишете, предвид несъвпадение на регулационните граници, във връзка с тези две констатации, може ли да се направи извода, че има застъпване на имота на жалбоподателя с имотите на заинтересованите лица, в случая имот с последни цифри 684, и имот с последни цифри 684, застъпване между двата имота?

ВЛ А. – То се вижда на скицата, че застъпване ще е налице, ако се приложи същото изменение, ще е налице навлизане в КК. Не могат имоти да се застъпват, те винаги са един до друг, няма как да се застъпят в КК имоти, ще бъде налице навлизане на отразения имот в оградената на място територия.

ЮРК. Г. - Т.е. имотът на „К. България Е. ЕНД КО“ КД ще навлезе в имот 684?

ВЛ А. – Точно така.

ЮРК. Г. – Може ли да отговорите по скицата, която Вие сте приложили.

ЗАБЕЛЕЖКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - Искам да уточня, че имотът ще навлезе във фактическите граници на имота на жалбоподателя, а не в регулационните граници.

ВЛ А. - Поддържам това, което казах по отношение на КК и навлизането на един имот в границите на друг.

ЮРК. Г. - Тези сектори, които са заключени тук, дали това ще бъде, ако е приложен, със синьото?

ВЛ А. - В син цвят съм очертала имота на „К. България Е. КО“ КД след издаването на заповедта, така както е издадена, с отказ в частта на промяна на общата граница. В тази връзка се вижда, че имотът, оцветен в синьо, нализа в имоти 683, 684, които са очертани с черна линия и представляват границата от КК.

ЮРК. Г. - В този смисъл имот 684, съответства ли на констатираното в заповедта около 68 квадрата навлизане?

ВЛ А. - Не съм проверявала, дали съответства, но най-вероятно съответства, защото тези проекти се изготвят в цифров вид и такава техническа грешка е малко вероятна.

ЮРК. Г. - Тогава може ли да се каже, че за тези части, които ще се застъпват, които са засегнати, че има дублиране на актове за собственост, имот 152 от КК, дали, ако се приложи изменението, имот 684 ще се застъпи с имот 152, ако влезе в сила заповедта?

ВЛ А. – Да, ще се засегне.

ЮРК. Г. - Предвид констатациите, може ли да кажете, че имот 683, конкретно 684, които са засегнати, са неправилно нанесени върху кадастралната основа, съответно в РП?

ВЛ А. - Те не са нанесени в РП, нанесени са в неодобрен КП. В неодобрения КП техните граници се различават от границите, които са направени на място, т.е. ако се спазят границите от неодобрения КП, няма да се получи това навлизане на имота на жалбоподателя в тези два имота, ако бъде нанесено от неодобрения КП, по регулационна граница от одобрен РП всички графични материали между тях няма разминаване, казват една и съща граница и тази граница е различна от тази, която съществува на място.

ЮРК. Г. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 01.12.2021 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата като основателна и обоснована по съображения, подробно изложени в нея, които бяха потвърдени от представената и изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ, която установи, че първо по документи за собственост имотът на жалбоподателя съвпада с одобрения РП. На второ място оттам нататък по отношение на имота на жалбоподателя няма как да имат спор за материално право, за което има дефиниция и заради което предпоставките не са налични, защото в титула за собственост на имота и регулационни планове напълно съвпадат и всъщност проблема е, че трябва да бъдат отразени правилно в КК, което е и исканото от нас. Разминаването в границите се дължи на неправилно нанесени имоти, няма застъпване и както вещото лице каза, тези граници, които в момента са отразени в кадастъра, те са на база заснемане фактическото положение, но и не на документи, каквито са титулите за собственост и съответно РП, действащ и влязъл в сила. Отделно от това, документите за собственост, въпросните А. след 1999 г., с които се дефинира собствеността на имоти 683 и 684, всъщност са издадени въз основа на вече установената сгрешена КК и няма как да доказват извода за спор за материално право. По повод това, което юрк. Г. каза за квадратурите, че по този начин техният имот има се ощетява с 68 кв.м., искам да вметна, че имотите се индивидуализират с техните граници, а не толкова с тази квадрататура, която допуска известни отклонения, ако ще вземем предвид квадратурата, то имотът на жалбоподателя е ошетен с 300 кв.м., ако тази оспорвана заповед влезе в сила, така както е издадена в момента. Моля да ни се присядат сторените разноски, за което представям списък за разноските, както и доказателства за тяхното плащане.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта като законосъобразна. Смятам, че наистина става въпрос за спор за материално право за собственост и смятам, че РП, за да може да бъде приложен, следва да бъдат уредени сметките по регулация чл. 15 от ЗУТ.

АДВ. Н. – Съдебно-техническата експертиза категорично установява, че няма неуредени сметки по регулация по отношение на имота на „К. България Е. ЕНД КО“ КД.

ЮРК. Г. - Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и необоснована по подробни съображения, които сме изложили в писменото становище. С оглед на СТЕ искам да добавя, че

експертизата категорично установява, в случай, че бъде допуснато исканото от „К. България Е. ЕНД КО“ КД изменение на КК, ще се получи изместване или застъпване, така го наричам аз, както и в съдебната практика термина „застъпване“ съществува, между имота на жалбоподателя и на заинтересованите лица, в случая по отношение на имот, завършващ на последни цифри 684. Освен това е изразено несъгласие от заинтересованите лица с исканото изменение, което фактически е направено от „К. България“, което е достатъчно да се приеме като наличие на спор за материално право по смисъла на легалната дефиниция на § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. Това е било достатъчно на административния орган да приеме, че такова искане не следва да бъде допускано и считам, че и в настоящото производство не е възможно да се установяват други обстоятелства и да се констатира, дали правилно или неправилно е нанесен имота по исканото изменение и така нанесения имот на доверителя ми, както и на другото заинтересовано лице. Този спор следва да бъде разгледан по общия ред пред гражданския съд, тъй като наистина е наличен спор за материално право. Това може да стане по ГПК или съгласно чл.134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, която регламентира изменение на ПУП при наличие на несъвпадане на регулационните граници или установена непълнота или грешка в КК, която е използвана за основа на изработване на ПУП. Това са двата начина, с които да бъде постигнат ефекта, който жалбоподателят цели в настоящото производство и в този смисъл са и констатациите на вещо лице, които водят до извода, който е направен от административния орган, правилно и законосъобразно, че спорът е за материално право.

Ето защо считам, че в настоящото производство жалбоподателят не установи незаконосъобразност на заповедта, обратно на твърденията, същата заповед като правилна и законосъобразна, с оглед посочените в нея фактически констатации и мотиви, следва да бъде потвърдена изцяло, в случая жалбата да бъде отхвърлена изцяло като недоказана. По отношение на разноските, считам адвокатското възнаграждение за прекомерно, поради което правя възражение за прекомерност. От страна на Висшия съдебен съвет претендирам разноски в минималния размер, съгласно Закона за правната помощ и Наредбата за заплащане на правната помощ.

АДВ. Н. – Чл. 15, 16 и 134, ал. 2 от ЗУТ, които колегата цитира, са абсолютно неприменими, защото няма предпоставки за тяхното

прилагане. КККР трябва да отразяват одобрените и законно влезли в сила РП, така наречените ПУП и в този смисъл по отношение на имота на „К. България“ имаме законно влязъл в сила Подробен устройствен регулационен и застроителен план, който е преминал съответната процедура. От СТЕ категорично стана ясно, че има разминаване на регулационен план и кадастрална карта, че заснемането е фактическо на границите, което не доказва, че това е правното и техническо и регулационно положение на имотите. В тази връзка следва да бъде уважена жалбата.

СЪДЪТ - По делото е постъпила молба от ответника, с която е направил искане да му бъде предоставен подходящ срок за писмени бележки.

СЪДЪТ **ПРЕДОСТАВЯ** на ответника 10-дневен срок, в който да представи писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: