

# РЕШЕНИЕ

№ 9068

гр. София, 06.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4335** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК.

С Решение 3777/29.01.2026г. по адм. дело № 4335/25г. на АССГ, е отхвърлил жалба на Д. Н. Р.-Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-416/02.05.2025 г. на КЕВР. С подадена в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК молба- на 11.02.2026г., Д. Н. Р.-Г., чрез адв. С. е поискала допълване на решението, като се твърди, че съдът се е произнесъл само по част от предмета на производството, като се прави искане за произнасяне и по жалба срещу мълчаливия отказ на КЕВР.

Ответната страна е депозирала становище, с което предлагат да се остави без уважение молбата за допълване на решението по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че искането за допълване на решението е процесуално допустимо, но е неоснователно.

С Определение №18663/30.05.2025г. е било насрочено за разглеждане в съдебно заседание адм.дело №4335/2025г. по описа на АССГ и към него е присъединено адм.дело 5073/20225г. на АССГ. В цитираното определение, с което се определя и предмета за разглеждане на делото изрично е посочено, че същото: „е образувано по жалба на Д. Н. Р.-Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адв. С. С. срещу мълчалив отказ на КЕВР да се произнесе с решение по жалба с вх.№ В-11ИН-00-391/28.10.2024г. по описан на КЕВР. В последствие е постановено Решение № Ж-416/02.05.2025 г. на КЕВР, с което е прекратено производството по жалбата. В тази връзка и с оглед константната практика на ВАС, жалбата срещу мълчаливия отказ следва да се приеме и за жалба срещу решението, поради което производството следва да се води срещу Решение № Ж-416/02.05.2025 г. на КЕВР.... Към адм.дело № 4335/2025г. на АССГ с

Определение № 35670/30.10.2025г. е изпратено за присъединяване адм. дело № 5073/2025г. на АССГ, като същото е мотивирано с разпоредбата на чл.58, ал.3 от АПК. Доколкото, както беше посочено жалбата срещу мълчаливия отказ на административния орган, следва да се приеме и за жалба срещу решението на органа, то практически двете дела имат идентичен предмет на оспорване и страни, в тази връзка второто по ред дело следва да бъде присъединено към първото образувано дело“. От изложеното се установява, че ясно и недвусмислено е определен предмета на разглеждане, а именно, че същото се води срещу Решение № Ж-416/02.05.2025 г. на КЕВР, а не срещу мълчаливия отказ.

В така очертания предмет на настоящото производство, не е включено проверка на законосъобразността на мълчаливия отказ на КЕВР, поради което съда не следва да се произнася по него и съответно да допълва решението си.

Единствения аргумент за допълване на решението посочен в искането, че в съдебния акт е посочена и жалбата срещу мълчаливия отказ. В тази насока, настоящият съдебен състав приема, че последователното описване на депозираните по делото включително жалби, вкл. и тази срещу мълчаливия отказ на административния орган, не променят предмета на делото, който е ясно очертан в определението за насрочването му.

Поради което, съдът приема, че се е произнесъл по цялото оспорване и не са налице предпоставки за допълване на решението по делото.

Поради горното и на основание чл. 176 от АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 79 състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от 11.02.2026г. на Д. Н. Р.-Г., чрез адв. С. за допълване на Решение 3777/29.01.2026г. по адм. дело № 4335/25г. на АССГ с произнасяне по жалба срещу мълчаливия отказ на КЕВР.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.