

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11233** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Л. С. ИНСПЕКТОР ПО ЗН В ГРУПА ПК И ПД ПРИ СЕКТОР "ПКД" В РДПБЗИ С. З. – редовно призован, се явява лично.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. .

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. Б. К. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам, включително и с допълнителната страница.

ЮРК. В.: В заключението си твърдите, че СТЕ не е установила конкретно утвърдена методика за изготвяне на карти за проблематични участъци. Въпреки това прилагате към заключението си методика, по която са изработени карти за заплахата риска от

наводнение. Наясно ли сте, че тази методика е недействаща, тъй като е отменена със Заповед РД 833/30.08.2021 г., с която заповедта е утвърдена друга методика: Национална методика за картите на заплахата и риска от наводненията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм наясно с въпросната заповед. Дала съм я като пример, че има изработвани методики, не е само тя, и твърдението ми е, че такива карти не само че има начин да се направят, а и се правят и съм посочила, че са направени, включително и за района на С. З.. Това че има заповед за утвърждаване на друга методика, потвърждава тезата, че такива методики има, а пък за софтуера да не говорим. Била съм в Висшия институт по архитектура, строителство и геодезия и съм разговаряла с ръководителя на катедра и с други колеги там, които твърдят, че задача от такъв вид се възлага като курсови работи и на студенти и като дипломни работи т.е, че има такава методика, има такъв софтуер, не един, въз основа на който могат да се изработват такива карти.

ЮРК. В.: Няма разлика между методика за едните и другите карти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Принципно няма

ЮРК. В.: По отношение на споменатото в допълнението, сочите язовири. Те какво касателство имат към задачите за конкретния язовир?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Споменала съм ги във връзка на подкрепа на твърдението, че такива карти е възможно да се изготвят

ЮРК. В.: Картографиран ли е от компетентен държавен орган риска от наводнение в района на процесния язовир?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да бъде картографирано нещо, което е резултат от картата, която следва да бъде изработена. Трябва първо да се определят зоните, за които има риск от наводнение и след това, ако е необходимо, да се картографират. Тези граници се определят с картите по отношение на които е обжалвания акт.

ЮРК. В. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за определения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В. – Моля да уважите жалбата с всички основания, които са изложени в нея. Считам, че предписанието е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Претендираме разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – Л. С. – Моля да отхвърлите жалбата. Представили сме становище, което поддържам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: