

Протокол

№

гр. София, 17.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 17.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2827** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,22 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. К. – редовно призован, се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП ГРАД С. – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

С разпореждане на съда от 27.3.2019 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 4.4.2019 г. с искане по делото да бъде назначена съдебносчетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 10.4.2019 г. с молба за уточнение на задачите на поисканата експертиза, на която по принцип не се противопоставя.

Адв. Л.: Поддържам жалбата и доказателствените ни искани. Да се приемат докладваните документи. Точка 1 от задачите на експертизата е формулирана така, защото органът по приходите твърди, че плащанията са отнесени към стари задължения, за 2009 година. Затова е посочен този период. Плащането е извършено на 31.10.2012 г.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Във връзка с въпросите към експертизата, становището ми, е че трябва да са по-конкретни. Както е зададен въпросът, този период от три години е дълъг период. Публичните задължения могат да произтичат от ГДД, от месечни задължения или други основания, затова е молбата да се конкретизира.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с жалбата и административната преписка.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-икономическа експертиза по делото, със задачи, формулирани с молбата от 4.4.20189 г. на жалбоподателя. СЪДЪТ НАМИРА, че въпросите следва да бъдат допуснати така, както са направени първоначално с молбата от 4.4.2019 г., като взе предвид направените разяснения и уточнения от страните и предвид характера на спора и твърденията на жалбоподателя, че сумите, които са внесени от него и за които е приложил доказателства, с тези суми са били погасени публични задължения на жалбоподателя за предходен период, установени с ГДД за 2009 година. Вещото лице следва да се запознае с материалите по делото, като в случай на нужда ще му бъде издадено и съдебно удостоверение за снабдяване с други необходими такива.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ вещото лице след представяне на доказателства по делото за внесен депозит.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.6.2019 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

