Р Е Ш Е Н И Е
№ 39864

гр. София, 14.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5411** по описа за **2026** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 221 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационната жалба на „Ай Джи Ти“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Решение № 1159/02.04.2026 година, постановено по НАХД № 2513/2026 година на Районен съд - София.
Касаторът твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че електронният фиш е издаден при спазване на процесуалните правила. Твърди, че в електронния фиш липсва ясно, точно и пълно описание на нарушението, не е посочена нарушената правна норма, не е посочен нарушителя. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени електронния фиш. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски.
В съдебно заседание касаторът не изпраща представител. В писмено становище от 23.09.2026 година излага подробните си съображения.
Ответникът не изпраща представител. В писмено становище от 24.09.2026 година моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, прави възражение за прекомерност на изплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.
Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Производството пред районния съд е образувано по жалбата на „Ай Джи Ти“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Електронен фиш Серия Г № 0082480, с който е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1 022,58 евро (1 999,99 лева) за административно нарушение по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1 от Кодекса за застраховането затова, че на 19.12.2025 година, в [населено място], път А-6 Чепинци км. 60+705, посока на движение от п.в. „И.“ към „Чепинци“ в участъка от км 50 +427 до 60+705 е установено управление на моторно превозно средство - лек автомобил „М. Е 220 ЦДИ“ с регистрационен [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя, за който не е сключен договор за задължителна „Гражданска отговорност“.
С Решение № 1159/02.04.2026 година, постановено по НАХД № 2513/2026 година състав на Районен съд - София е потвърдил електронния фиш. За да постанови този резултат въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 19.12.2025 година, в [населено място], път А-6 Чепинци км. 60+705, посока на движение от п.в. „И.“ към „Чепинци“ в участъка от км 50 +427 до 60+705 е установено управление на моторно превозно средство - лек автомобил „М. Е 220 ЦДИ“ с регистрационен [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя, за който не е сключен договор за задължителна „Гражданска отговорност“.
Въззивният съд е приел, че електронният фиш е издаден от компетентен орган, при спазване на административнонаказелните правила и при правилно приложение на материалния закон.
Настоящият състав намира, че въззивният съд е установил относимите факти.
Съдебното решение е постановено при липсата на допуснати нарушения на процесуалните правила.
Настоящият състав изцяло споделя изводите на въззивния съд за законосъобразност на електронния фиш.
С електронния фиш на „Ай Джи Ти“ ЕООД, представлявано от И. Г. Т., е наложена имуществена санкция за нарушение по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1 от Кодекса за застраховането. Описанието на нарушението е ясно. Наложената имуществена санкция е на собственика на автомобила.
Правата на наказаното лице не са нарушени, тъй като същото е разбрало, че е наказано и е подало въззивна жалба. Правилно пред въззивния съд са призовани търговското дружество и Столична дирекция на вътрешните работи.
С оглед на горното съдът намира, че обжалваното решение следва да се остави в сила.
На ответника по касационната жалба следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро (130 лева), на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1159/02.04.2026 година, постановено по НАХД № 2513/2026 година по описа на Районен съд – София.
ОСЪЖДА „Ай Джи Ти“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 66,47 (шестдесет и шест и 0,47) евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1. 2.