

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12270** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ С. О., редовно призован, явява се главен юриск. Д. надлежно упълномощена.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА С. , редовно призован се представлява от юриск. М. с пълномощно от днес.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА:

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 17/12 /2020 г.

юриск. Д.: Поддържам жалбата, не соча други доказателства, поддържам доказателствените искания.

юриск. М.: Оспорвам жалбата, административната преписка е в цялост, не соча нови доказателства, нямам искания. Не възразявам по искането на жалбоподателя за експертиза, възразявам по формулираните въпроси, вкл. въпрос № 4 - за това може ли отразеното наблюдение на лекарите специалисти, съставяйки D. morbi по време на дежурство да се приеме като оказване/ извършване на медицинска помощ, съгласно чл. 351 б от Н. за 2018г.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорената покана.

По доказателствените искания на жалбоподателя, съдът намира възражението на ответната страна по допускане на съдебно- медицинска експертиза с посочените в жалбата въпроси за обосновано и основателно. Приема, че за отговора на поставените в жалбата въпроси на съда не са необходими специални знания, същите са от правно естество.

По тези съображения, съдът следва да даде възможност на страната при преформулиране на въпросите или възникване на други такива, за които ще са необходими знания на специалист в дадената област, да заяви искане за допускане на, в кратък срок след съд.з. по делото.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза с вещо лице специалност по „акушерство и гинекология“ с поставените въпроси в жалбата.

Съдът намира, че въпреки изявлението на процесуалния представител на ответника, преписката по издаване на оспорената покана не е представена в цялост. Видно от самата писмена покана тя е подписана „за директор“ от П. И., директор дирекция „АПОД“, съгласно заповед № РД 091036/09.11.2020г., а доказателства за делегиране на правомощия в тази посока не се съдържат в преписката, видно и от описа на представените доказателства със съпроводителното писмо от 17/12 /2020г.

По тези съображения, съдът намира ,че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10- дневен срок от днес да представи заповед № РД -091036/09.11.2020г. на директора на С..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 15/06/2021 г. - 15,00 г. часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: