

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 29.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 29.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **2905** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ по реда на чл.203 – 207 АПК.

Производството е образувано по жалба (с характер на искова молба) на Б. И. Д., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ нваказание „лишаване от свобода“ в Затвора С., 9-та група, срещу „многогодишни, системни и користо-умишлени административни нарушения на ръководствата на Затвора С. в периода от 2007 г. до 2020 г., спрямо кореспонденцията му с органи на съдебната власт“. Изброяват се редица правни норми, които ищецът счита за нарушени, но правната квалификация се дава от съда въз основа на посочените от страните факти и обстоятелства, поради което съдът намира изброяването за ирелевантно.

Във връзка с изложените в исковата молба фактически обстоятелства релевантни са посочените за нарушени: чл.86, ал.3 ЗИНЗС - кореспонденцията на лишените от свобода не подлежи на контрол на писменото съдържание, освен когато това се налага за разкриване и предотвратяване на тежки престъпления, чл.75, ал.2, изр.2 ППЗИНЗС - Писменото съдържание на кореспонденцията не подлежи на проверка и на чл.78 ППЗИНЗС - Отговорите на молбите и жалбите, адресирани лично до лишените от свобода или до тях чрез администрацията, им се предават, а съдържащите се в писма до затвора им се съобщават срещу подпис.

По-нататък се посочва в исковата молба, че административните действия на началника на Затвора С. били насочени срещу неговата входяща и изходяща кореспонденция, с което грубо се нарушавали негови конституционни и затворнически права. Като доказателства за „незнанието на материалния закон“ от началника на Затвора С. се сочат три броя съдебни решения и едно съдебно разпореждане, всички на АССГ.

Следват поставени към началника на Затвора С. въпроси: на какво основание се разпечатва, прочита и предоставя в разпечатан плик входящата му кореспонденция

с органи на съдебната власт по негови жалби, молби за условно предсрочно освобождаване, защо не изпълнява изискванията на чл.46, ал.3 ГПК, когато е конституиран като ответник, както и на какво основание са нарушават законоустановени изисквания – отново се сочат многобройни нормативни разпоредби.

Формулират се следните искания към съда:

1. Да образува съдебно производство във връзка с изложеното.
2. Да приеме приложена писмена декларация по чл.43 АПК.
3. Да прецени полагащия му се размер на обезщетение за причинени материални и морални вреди.

В приложената декларация по чл.43 АПК се иска събирането на доказателства за груби нарушения на материалния закон от началника на Затвора С., изразяващо се в непознаване на материалния закон, незаконосъобразни административни актове, действия и бездействия и водене на административна дейност, която „не е релевантна, нито в духа, нито в буквата на материалния закон“. Сочат се седем броя съдебни актове, за които ищецът твърди, че са влезли в сила, но не са изпълнени.

Съдът намира, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл.127, ал.1, т.2, т.3, т.4 и т.5 ГПК, вр. чл.204, ал.5 АПК. Исковата молба не съдържа посочване на ответник. Въпреки обемното си съдържание, същата не съдържа ясно и конкретно изложение на обстоятелствата, на които се основава искът. Ако се касае до претенция за обезщетение по чл.1, ал.1 ЗОДОВ (държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконови нормативни актове), то исковата молба не съдържа описание на относими (релевантни) към фактическия състав на отговорността на държавата за вреди факти и обстоятелства. Посочените изисква изложение на конкретни действия/бездействия или административни актове, с които се нарушават конкретна права на ищеца, респ. посочване на претърпените вреди и тяхната причинно-следствена връзка с твърдените нарушения. Сред описанието на фактите и обстоятелствата в исковата молба по смисъла на чл.127, ал.1, т.4 ГПК не попада цитирането на правни норми. Ищецът следва да посочи конкретните действия, с които смята, че е осъществено конкретно нарушение, въз основа на което правната квалификация се дава от съда. Вместо това, исковата молба на Б. И. Д. съдържа общи и неконкретизирани твърдения за „многогодишни, системни и користо-умишлени административни нарушения на ръководствата на Затвора С. в периода от 2007 г. до 2020 г.“, от които твърдения не може да се изведат относими към фактическия състав на отговорността на държавата по чл.1, ал.1 ЗОДОВ обстоятелства. Изложеното обосновава оставянето на исковата молба без движение на основание чл.129, ал.2 ГПК и предоставяне на възможност за ищеца да отстрани нередовности по чл.127, ал.1, т.2, т.3, т.4 и т.5, както и чл.128, т.2 ГПК.

Тук е мястото да се посочи, че съобразно систематичното място на чл.43 АПК в кодекса – Глава Пета „Издаване на административни актове“, раздел I „Индивидуални административни актове“, същата е изцяло неотнормирана към съдебното производство. Тя урежда един от видовете доказателства, които административен (а не съдебен) орган може да проеме в производство по издаване на индивидуален административен акт, но не и доказателствено средство в съдебно производство.

По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм.д.№ 2905/2020 г. по описа на АССГ, I отделение, 69-ти състав.

ДАВА на ищеца на основание чл.129, ал.2 ГПК 14-дневен срок от съобщението с писмена молба с преписи за ответника да отстрани следните нередовности на исковата молба:

1. Да представи доказателства за внесена по сметка на АССГ държавна такса в размер на 10.00 лв
2. Да посочи правосубектен по смисъла на чл.205 АПК ответник - искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите.
3. Да конкретизира кратко и ясно всички елементи от отговорността на държавата за вреди по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: 1. Конкретен незаконосъобразен акт, незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, извършени 2. При изпълнение на административна дейност, т.е. вредата да е настъпила от незаконосъобразния акт, действие или бездействие на органа или длъжностното лице при или по повод изпълнение на административна дейност, 3. Вреда и и 4. Пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действие или бездействие и настъпилата вреда, включително конкретната административна дейност, от която са настъпили вреди.
4. Да конкретизира видът на вредата – материална или нематериална, съответно за всяка една от тях да посочи конкретен размер.
5. Да посочи точен период, с точна начална и крайна дата, на всяка от претенциите си за имуществени и неимуществени вреди, както и в какво конкретно се изразяват същите.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията и на основание чл.129, ал.3 АПК исковата молба ще бъде върната.

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца на основание чл.138 АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: