

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2762** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото в предходното съдебно заседание е отложено за представяне от страна на ответника в четлив вид и в превод на писмените доказателства, съдържащи се в преписката.

Юрк. А. – Представям с копие за жалбоподателя писмените доказателства, за които бях задължена.

Адв. К. - Да се приемат представените доказателства, запозната съм.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от юрк. А., съставляващи част от преписката в превод и в четлив вид.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. - Моля да отмените процесното решение като неправилно и незаконосъобразно, противоречащо на процесуалния и материалния закон, както и на Европейските регламенти, които коментирахме. В хода на производството се установи, че доверителката ми е правоимащо лице, което съгласно националното и съюзното законодателство има право да получи парично обезщетение за безработица. Считам, че компетентна да се произнесе по този въпрос, както и да го отпусне е Република България. Видно от данните по делото считам, че доверителката ми не може да бъде третирана като трансграничен работник. В този смисъл са и становищата на чуждите административни органи. В тази връзка моля да съобразите, че към момента нейният център на жизнен интерес, нейното пребиваване е в Република България. С оглед изложеното моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата. Моля да ни присъдите разноски съгласно списък, който представям.

Юрк. А. - Видно от представената административна преписка и доказателствата, събрани по делото съгласно разпоредбите на Регламент № 883/2004 г. НОИ не е компетентна институция за отпускане на парично обезщетение за безработица на жалбоподателката. Представям писмено становище. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, постановен при спазване на материалните разпоредби, по мотиви изложени в самия акт. В зависимост от изхода на спора моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: