

РЕШЕНИЕ

№ 2834

гр. София, 25.04.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 25.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6660** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба от Н. С. С. против Заповед № РД-01-902 / 07.04.2016 г., издадена от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" (И.) С., с която на основание чл.56, т.5 от Наредба № 38 от 16.04.2004 г. за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпити, издадена от министъра на транспорта и съобщенията / обн., ДВ, бр. 42 от 21.05.2004 г./, са анулирани резултатите на Н. С. С. от проведения теоретичен изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категория "В", съгласно протокол с номер 85 / 14.01.2016 г. на Областен отдел "Автомобилна администрация" (Обл.ОАА) – С. към Главна дирекция "Автомобилна инспекция".

Жалбоподателят счита, че заповедта е незаконосъобразна, като твърди, че сам е решил и предал теста. Иска отмяна на обжалваната заповед.

Ответната страна – Изпълнителният директор на И. С., чрез процесуален представител, оспорва жалбата и счита че неоснователна. Моли заповедта да бъде оставена в сила.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не встъпва в производството и не изразява становище.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с активна процесуална легитимация и в срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, както и изслушаната и неоспорена по предвидения процесуален ред съдебно – техническа експертиза, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

От доказателствата по делото се установява, че производството пред Административния орган е започнало с Доклад с рег. № 11-05-2806 / 05.04.2016 г. относно теоретични изпити за придобиване на правоспособност за управление на МПС, проведени на 14.01.2016 г., 27.01.2016 г. и на 08.02.2016 г. в кабинет в учебен център [фирма], изготвен от старши експерт в отдел "Водачи и безопасност на движението". В него е посочено, че на основание чл. 19, т. 28 от У. правилник на И. е бил извършен преглед на видеозаписи от теоретични изпити за придобиване на правоспособност за управление на МПС, проведени на конкретно посочени дати, за което са съставени протоколи. Отражено е, че при преглед на видеозаписите от изпита на 14.01.2016 г., се установило, че при заемане на мястото си в залата Н. С. С. / жалбоподателят/ и Л. С. Б. разменят изтеглените от тях изпитни тестове; на изпита 27.01.2016 г., отново при заемане на мястото си в залата и друго лице и Л. С. Б. разменят изтеглените от тях изпитни тестове и на изпита на 08.02.2016 г. пак Л. С. Б. разменя изтеглените от изпитни тестове с друг кандидат.

От представения Протокол № 85 / 14.01.2016 г. се установява, че теоретичния изпит е проведен на тази дата в кабинет на [улица] на учебен център [фирма]. Вписани са трите имена на кандидатите, сред които под № 14 е отразено името на жалбоподателя, с изпитен тест № 590120, получената оценка – ДА, а под № 15 е вписана кандидатката Л. С. Б., с изпитен тест № 590121 и получената оценка - НЕ. Отбелязано е още, че двамата кандидати са попълвали електронен тест.

С обжалваната заповед на основание чл. 56, т.5 от Наредба № 38 от 16 април 2004 г. за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпити (Наредба № 38) са анулирани резултатите на жалбоподателя от проведения теоретичен изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категория "В".

В мотивите към заповедта е посочено, че е установено, че кандидат № 14 – Н. С. С. и кандидат № 15 Л. С. Б. си разменят изпитния тест.

Административният орган е приел, че при явяването си на изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС за категория "В" жалбоподателят е решил тест, който е индивидуализиран и обозначен съгласно изискванията по чл. 38, ал.2 от Наредба № 38, но е предоставен за решаване от друг кандидат, поради което е налице основание за прилагане на разпоредбата на чл. 56, т.5 от Наредба № 38 от 2004 г..

При така установената фактическа обстановка, съдът приема следното от правна страна:

Обжалвания административен акт е издаден от компетентен административен орган - Изпълнителен директор на Изпълнителна дирекция "Автомобилна администрация", съгласно чл. 56 от Наредба № 38/16.04.2004 г. за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС и

реда за провеждане на проверочните изпити, издадена от М..

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал.2 от АПК. Тя е мотивирана. Изложени са фактически и правни основания за издаването ѝ.

Съдът не констатира съществено нарушение на административно производствените правила в производството по издаване на обжалваната заповед.

Тя е издадена и в съответствие с материално правните разпоредби и с целта на закона. Съгласно чл. 56, т.5 от Наредба № 38 от 16 април 2004 г. за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпити, Изпълнителният директор на И. анулира резултата от изпита на кандидат за придобиване на правоспособност за управление на МПС, за когото се установи, че е решил тест, който е индивидуализиран и обозначен съгласно изискванията по чл. 38, ал.2, но предоставен за решаване от друг кандидат.

Действително от представените от [фирма] дискове, на които се съдържат снимки, които предоставените за решаване на електронни тестове таблети периодично правят на лицата, които стоят пред тях, се установява, че по време на попълване на тестовите лица не са разменяли местата си.

В същото време, обаче, заповедта е мотивирана с Доклад с рег. № 11-05-2806 / 05.04.2016 г. относно теоретични изпити за придобиване на правоспособност за управление на МПС, проведени на 14.01.2016 г., 27.01.2016 г. и на 08.02.2016 г. в кабинет в учебен център [фирма], изготвен от старши експерт в отдел "Водачи и безопасност на движението", в който е посочено, че при извършения от служителя преглед на видеозаписи от теоретични изпити за придобиване на правоспособност за управление на МПС, при изпита на 14.01.2016 г., се установило, че при заемане на мястото си в залата Н. С. С. / жалбоподателят/ и Л. С. Б. разменят изтеглените от тях изпитни тестове.

Следователно размяната е станала още преди лицата да заемат местата си пред таблетите, поради което тази размяна не е заснета от тях.

Действително, процесуалният представител на ответника сочи, че видеозаписът, който е описан в доклада на служителя на отдел „Водачи и безопасност на движението“ не съществува към момента на провеждане на съдебното дирене и не може да бъде предоставен.

Според чл. 53а, ал.4 от Наредба № 38/2004 г., записите от теоретичните и практическите изпити се съхраняват три месеца.

В същото време, обаче, съдът няма основание да не цени като писмено доказателство по делото, и то в качеството му на официален документ, изготвено от длъжностно лица в кръга на неговата компетентност, съответно свидетелстващ за отразените в него обстоятелства Доклад рег. № 11-05-2806 / 05.04.2016 г. на старши експерт в отдел "Водачи и безопасност на движението". Истинността на този документ не е бил оспорен от страна на жалбоподателя по предвидения процесуален ред нито по отношение на автентичността му, нито по отношение на неговата вярност. Следователно, съдът приема за доказано и отразеното в него обстоятелство, че при преглед на съществуващите към онзи момент видеозаписи от изпитната зала е била установена размяната при заемане на местата на лицата в залата.

По изложените съображения съдът намира, че е доказано по несъмнен начин наличието на всички предпоставки на чл. 56, т.5 от Наредба № 38/2004 г., поради

което правилно и законосъобразно административният орган е анулирал резултатите от проведения теоретичен изпит.

Издаването на заповед за анулиране на резултата от проведения теоретичен изпит не е ограничено със срок, поради което при констатиране на някоя от предпоставките в чл. 56 от Наредбата, Изпълнителният директор, който действа при обвързана компетентност следва да разпорежи анулиране на резултата.

Макар да е без значение за процесния спор, тук съдът държи да отбележи и твърде съмнителният факт, че и в трите поредни изпитни дати, все едно и също лице Л. Б. се явява и разменя предоставените ѝ тестове с трето лице, което за разлика от нея получава положителен резултат, което неизбежно навежда на мисълта за някаква отработена схема.

От всичко изложено до тук, съдът обосновава правния си извод за законосъобразност на процесната заповед, като постановена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на установената административна процедура и правилно приложение на материалния закон, а и в съответствие с целта на закона.

Жалбата, като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

С оглед изхода на делото и при направените от страните искания, съдът, с решението следва да се произнесе и по въпроса за разноските по делото. Съгласно чл.143, ал.3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски. Такива са своевременно поискани от ответника, предвид което съдът следва да му присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 300 лв. по реда на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Водим от горното, и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд - София град, II отделение, 35 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. С. С. против Заповед № РД-01-902 / 07.04.2016 г., издадена от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" С..

ОСЪЖДА Н. С. С. да заплати на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" С. разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 300 /триста/ лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез настоящия съд, пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ