

Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8274** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13,58 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – В. Б. З. – редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него-
адвокат Д., редовно упълномощена с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СМЕТНА ПАЛАТА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно и своевременно призван, се представлява от
юрисконсулт Д., редовно упълномощена с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно и своевременно призвана, се
представлява от прокурор К..

Адвокат Д. – Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Д. – Да се даде ход на делото.

Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат Д. – Представям Пълномощно и Договор за правна защита и съдействие,
видно от които е договореното възнаграждение. Поддържам подадената жалба. Нямам

доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт Д. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Поддържам изложеното в отговора на касационната жалба.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на юрисконсулт Д. и на прокурор К. да се запознае с представеният договор за правна защита и съдействие.

Юрисконсулт Д. – Запознах се с Договора.

Прокурор К. – Запознах се с Договора. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д. – Сезирани сте с жалба от проф. док. В. З. – доктор по медицина, в качеството му на Ректор на Медицински университет-С. като спорният въпрос, по който трябва да се произнесете по съществуващото на спора е дали въведените като критерии за подбор изисквания за придобита образователна квалификационна степен „Магистър“ към експертите с висше техническо образование и за наличие на лекар със стаж при оферираният лице минимум три години са пропорционални на предмета, обема и стойността на поръчката, която се изразява в ангажиране на Служба по трудова медицина за обслужване на работниците и служителите в Медицински университет-С.. В случая въведените от възложителя изисквания са съобразени със спецификата и сложността на обществената поръчка, с оглед осигуряване на качествена услуга от високо квалифицирани специалисти с доказан опит. Предмет на поръчката е обслужване на голям брой работници и служители - 1350 души, като изискването само един от квалифицираните специалисти да има по продължителен стаж при кандидата, участник в процедурата е с цел доказването на неговата надеждност, професионализъм и добра организация на работата в оферираният лице, което се е задържало на работа при участника в процедурата. Второто изискване, което административнонаказващият орган е преценил за дискриминационно, намираме че също не отговаря на тази квалификация, тъй като в обхвата на поръчката попадат десет структурни звена на Университета с голям брой обслужвани лица с различни специалности и естество на работа. Работи се с медицинска апаратура, химикали опасни за здравето и живота субстанции, поради което намираме, че поръчката е възложена при съобразяване с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. От изложеното намираме, че са налице основанията на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК за отмяна на обжалваното съдебно решение на въззивния съд като вместо него Ви моля да постановите съдебно решение, с което да отмените обжалваното съдебно решение, да отмените потвърденото с него наказателно постановление. С оглед изхода на спора да присъдите на моя доверител заплатеното възнаграждение за един процесуален представител, платено в брой. Доказателства за плащането представляват Договорите за правна защита и съдействие.

Юрисконсулт Д. – Моля да оставите касационната жалба без уважение като

неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на СРС като валидно, правилно и допустимо по аргументи, подробно изложени в Отговора на касационната жалба. С оглед изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Прокурор К. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: