

Протокол

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1546** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподател Д. С. Н. чрез адв. А. К., редовно призован, не се явява, представлява се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКОР НА УМБАЛСМ "Н. ПИРОГОВ" ЕАД, редовно призован, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да се приеме за сведение Решение № 37 на УМБАЛ „СВ. Георги“ ЕАД [населено място], от което е видно, че обективно е възможно да се предостави тази информация. Нямам други искания по доказателствата.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, представена в цялост. Не оспорвам да бъде приложено за сведение представеното от пълномощника на жалбоподателя решение по ЗДОИ.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Прилага за сведение представено в днешното съдебно заседание решение по ЗДОИ.

СТРАНИТЕ (поотдено): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Смятам, че са неоснователни твърденията, че не се касае за обществена информация и заявителят не може да състави мнение. То е вътрешно противоречиво, защото по съседната точка е предоставена информация и е прието, че тя е обществена. Каква разликата в задълженията, изпълнявани от членовете на борда и ректорите на Медицинския университет. Очевидно е, че се касае за сходен вид информация, която е обществена. Доверителят ми е журналист в медия, а в случая се касае за разходване на публични средства от държавна болница. В представеното в днешното съдебно заседание решение е видно, че е възможно и реалистично да бъде представена информация, свързана с най-високо и най-ниско възнаграждение на лекари, медицински персонал, което е информация от обществен интерес. Не се доказва твърдение, че исканата информация е с несъстоятелно значение, тъй като липсва посочването на краен акт. АССГ вече се произнесе по сходен случай по адм. дело № 207/2023 г. на 77 състав, по което едната страна е Д. С. Н., а другата - Болница „Света М.“ [населено място] . Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

Юриисконсулт В.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че исканата информация не попада в обхвата на закона за достъп до обществена информация. Лечебното заведение е задължен субект, чиято основна дейност е посочена в закона. Съгласно ЗДОИ се представя обществена информация, свързана с основната дейност на субекта. Считам, че така исканата информация не попада в обхвата основна дейност, поради което не следва да се предостави. Когато има законово предвидено изключение, когато не попада в хипотезата на чл. 2 от ЗДОИ, съгласно съдебната практика лечебното заведение не дължи мотивираност на решението. Представям писмени бележки. Моля да оставите без уважение подадената жалба. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя на жалбоподателя 5-дневен срок от днес за писмена защита и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

