

Протокол

№

гр. София, 09.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 09.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12440** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С. С.“ – А. О. - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИКРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. А. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. А. А. - 41 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Първият ми въпрос касае теоретичната част на заключението и по-конкретно, там където е посочено, че има два вида електронни подписи, единия е „detached“, а другия е „tached“, какво разширение е този файл в който се съдържа електронен подпис тип „detached“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Може да бъде в „p7s“.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Въз основа на какви данни давате отговор, че намиращите се във всеки архивен файл, файлове - „p7s“, не са свързани с намиращите се в същия архивен файл текстови документи? Въз основа на коя проверка? На какви данни базирате отговора си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: При проверка със софтуер. Няма данни самият текстови файл да е подписан с електронен подпис.

ВЪПРОС НА ЮРК.С.: Това ли е тази проверка, за която говорите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Не. Това е проверката на самия файл „p7s“.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Вие казахте „p7s“, че не е свързан с тях и казахте, че сте направили проверка със съответен софтуер, с кой софтуер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: На информационно обслужване, казва се „doc esign“.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Къде в заключението ви се намира някаква визуална следа от проверката, която извършихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Не съм приложил.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Това което сте приложили вие казахте, че е отворено с „p7s-viewer“ и казвате, че това е отваряне на „p7s - файлове“, които са електронни подписи „detached“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Да.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: В тях не се ли съдържа ред озаглавен „signed document name“, и в дясно да е посочен текстовия файл, за който ви попитах дали е подписан със същия този електронен подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Това означава, че е подписан файл със същото име, но не може да се направи връзка, че това е подписано точно този файл със същото съдържание, идентично съдържание. Има ред, в който е написано, че е допуснат документ с някакво име, всеки един документ може да е с това име и да бъде подписан. Аз няма как да направя връзка, дали точно този документ с това име, има определено съдържание и точно това съдържание е подписано.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Връщам се на стр. 8, където сте казали, че цифровият подпис представлява число, което се изчислява математически при подписването на даден документ. След това в същия този отговор на 1.1 казвате, че „p7s“ не носи информация за съдържанието на електронния документ, а само контролни суми за него, това не е ли въпросното число за което говорите, че се получава при подписване и се генерира при подписване? Тук казвате, че то съдържа само контролното число за него, това не е ли връзка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Точно така, това е въпросното число, за което се говори на стр. 8.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Щом носи контролното число, не означава ли, че това е подписът, с който е подписан съответния текстови документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: С проверка на софтуера се показва, че няма връзка между подписа и документа, как може при положение, че в самия файл е била променена информацията, няма как да бъде отразено в „p7s“.

ЮРК. С.: Вие направихте ли експеримент ако се отрази промяна на файл дали ще се отрази в „p7s“, тъй като нали идеята е след като се подпише, да не може да се променя файлът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той не е подписан. То няма подпис на самия документ.

ЮРК. С.: Когато е с „detached“ електронният подпис, няма как да бъде направено това нещо.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: В същото това което сте отворили „p7s-файла“, има друг бутон „signature certificate“ и въз основа на това, което видяхте там, са и отговори ви на следващите въпроси, че липсва информация за началото и срока на валидност на удостоверението, идентификационния код, който е уникален. От къде разбрахте, че не се съдържат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Отворих го. Въпрос 1.3 касае текстовите документи, които са изпратени и не мога да кажа, че документът е подписан. В текстовите документи не е налична точна информация.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: На какво базирате вашето мнение, че после може да се променя файла или текста. Направихте ли експеримент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Не съм правил експеримент. Проверявам файловете, за да видя дали са подписани и софтуерът, чрез който проверявах.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Какъв е кодът, който се твърди, че липсва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Идентификационния код е номера на сертификата.

ЮРК. С.: Това не е вярно. Аз ще ви кажа къде се намира, той е в наръчника на потребителя– 16 цифров код и ще ви покажа къде се вижда във вашето заключение. Намира се на стр. 4, където сте принтирали удостоверенията които сме приложили в електронен вариант по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази информация я взимате от „p7s“. Изображение което е „p7s“. Тази информация липсва в документите. Документът не е подписан, там трябва да се съдържа това нещо. Не е казано, че от електронният подпис трябва да се съдържат тези неща.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Понеже аз не виждам отговор – „Не, не са подписани с „detached“ – квалифициран електронен подпис, изследваните документи, които са в архивните файлове. Подписани ли са с „detached“ – електронен подпис изследваните електронни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Да, но не е достатъчно да бъде подписан само с „detached“. Никъде в самия документ не може да се види информация за този документ и когато този документ мине през софтуер за електронен подпис, той изкарва, че вътре има 0 електронни подписи. Софтуерът е достъпен и всеки може да го направи това нещо и да се увери.

ЮРК. С.: Аз не получавам задоволителен отговор на въпроса и оспорвам експертизата. Считаю, че е необоснована. Вещото лице по никакъв начин не подкрепи отговора си с някаква информация, която е почерпил и пресъздал в заключението си, включително се затрудни да отговори с какъв софтуер е направил проверката за които твърди, че служат за негова мотивация. Освен това считам, че данните от проверката, които е извършил и се намират по заключението, а дори напротив, оборват отговорите му в тази връзка намирам заключението за невярно.

АДВ. С.: От отговорите, които дадохте на процесуалния представител на ответника, останах с впечатлението, че тези подписи от така наречените „detached“, не изпълняват изискванията на регламента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подписите не изпълняват изискванията на регламента.

Издателят на електронен подпис е издал на титуляра по начин, по който трябва да го идентифицира от титуляра. Той ги съхранява, за да може да бъде валидиран този подпис. Документът, за да може да бъде валидиран, трябва да има интернет свързване, за да може да се знае точно къде е направен този подпис. Локалното подписване не предоставя такава информация, в следствие да бъде валидиран, кога и как се случва това нещо и има ли 100 % сигурност. Всички електронни подписи, които аз погледнах и изследвах е записано, че печатът на времевия сървър има съобщение, в което е указано, че подписът не е редуциран времево, тоест не е свързан с интернет.

АДВ. С.: Моля да се приеме заключението като напълно обосновано.

ЮРК. С.: Моля да не го приемате. Аз го оспорвам. Моля да допуснете изслушване на тройна експертиза, с цел да получим обосновани отговори на поставените въпроси, тъй като такива не бяха налице, включително и от затруднението на вещото лице да отговори на въпроса ви как се случва електронното подписване с електронен подпис.

АДВ. С.: Когато се оспорва експертиза, трябва да се посочи точно какво се оспорва. Мисля, че колегата трябва да посочи какво точно оспорва и какво не му е ясно и не може това, че експертът се е смутил от агресивното поведение на колегата, да бъде изтъквана като някаква неяснота в знанието на експерта. Смятам, че трябва да се посочи какво точно се оспорва.

ЮРК. С.: Аз посочих. Вещото лице не се мотивира с никаква конкретна визуализирана в заключението му проверка, която да бъде видна както за страните, така и за съда, с отрицателен отговор в нея на поставения на въпрос- подписани електронни документи, с изследвания подпис? Освен това, напротив, намиращите се в заключението данни от софтуера „p7s“ считам, че се съдържа информация точно в обратния смисъл, че наличните документи са подписани с изследваните електронни подписи от типа „detached“, тъй като при отварянето на въпросния електронен подпис, се съдържа името на текстовия файл, за който питаме дали е подписан с електронен подпис. В този смисъл поддържам, че заключението е невярно, тъй като противоречи на данните, които вещото лице е събрало при извършените от него проверки, а дали се изисква интернет свързване, това е мнение на вещото лице, в което не съм сигурна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нужно е да има интернет свързване и този „detached“ подпис, за да бъде валиден, може да е подписано с „detached“, но той е невалидно, има 0 валидни подписи.

АДВ. С.: Считам, че не е необходимо да бъдат назначавани каквито и да било експертизи, за да се установява дали документът е подписан с електронен подпис, или не. Достатъчно е да се изиска удостоверение от доставчика, който да каже дали определено лице, с определен подпис е положил на определена дата и момент, дали е извършено валидиране, дали е положен подпис.

ЮРК. С.: Пълно противоречие е с това, което колегата каза. Валидирането е друга услуга, която ние не спорим. По отношение на направеното искане, няма ли да бъде не необходимо, след като по този въпрос изслушахме първата експертиза. Доказателствата които се допускат, трябва да бъдат необходими и относими.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

По отношение на искането от процесуалния представител на ответната страна за назначаване на тройна експертиза, съдът счита, че същото е неоснователно. По отношение на искането за допълнителна такава, ще се произнесе в закрито заседание, както и по отношение на изискването на писмени доказателства от страна на трето неучастващо по делото лице.

Предвид това

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на тройна експертиза.

По назначаване на допълнителна такава, съдът ще се произнесе в закрито заседание, както и по отношение на искането за изискване на допълнителни писмени доказателства, във връзка с електронните подписи.

ЮРК. С.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, във връзка с компетентността на органите по приходите.

АДВ. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заповед № 1087/04.08.2015 г., заповед № 867.1/29.09.2012 г. и заповед № 479.1/29.04.2013 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.12.2019 г. от 09:00 ч., за която дата явилите се страни са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: