

РЕШЕНИЕ

№ 4500

гр. София, 20.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9517** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 24300 от 20.12.2010 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 14 – 00 - 143 от 15.12.2010 г. по описа на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия, подадена от Ц. Д. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], ул. Невестина скала, [жилищен адрес] срещу Заповед № 03 – 078 от 01.12.2010 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП) за прекратяване на служебното му правоотношение на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл. 108 от ЗДСл и чл. 6, ал.1, т.9 от Устройствения правилник на ИАНМСП.

Жалбоподателят сочи, че обжалваният от него административен акт е незаконосъобразен, тъй като към момента на издаване на оспорваната заповед няма влязъл в сила акт, пораждащ основанията за издаването на административен акт от органа по назначаване. Твърди се, че с ПМС № 203 от 13.09.2010 г., в сила от 21.09.2010 г., е изменен Устройствения правилник на ИАНМСП, като е увеличена общата численост на агенцията с 10 щатни бройки. Твърди се, че съгласно § 7, т.3, б. “в” от цитираното ПМС общата численост на Главна дирекция “Конкурентоспособност и иновации”, влизаща в състава на специализираната администрация, е увеличена от 164 на 174 щатни бройки. В допълнение се твърди, че длъжностното и поименно разписание на длъжностите е в сила от 01.12.2010 г., като прието на основание ПМС 203 от 13.09.2010 г., поради което е налице разминаване в датите на влизане в сила на

постановлението и новото утвърдено щатно разписание. По тези съображения моли да се отмени заповедта, с която се прекратява служебното му правоотношение. В хода на съдебното производство редовно призован се явява лично и с процесуалния си представител адв. Д., с която поддържат жалбата, молят да се уважи и да се отмени съкращаването му и претендират разноските по делото.

Ответникът – изпълнителният директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия, редовно призован не се явява, представлява се от юрк. В., който оспорва жалбата, предлага да се отхвърли като неоснователна, претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище.

. Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възразенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 03 – 078 от 01.12.2010 г. ответникът на основание чл. 106, ал.1, т.2 във връзка с чл. 108 от ЗДСл и чл. 6, ал.1, т. 9 от Устройствения правилник на ИАНМСП във връзка с Докладна записка вх. № 93-00-177 от 29.11.2010 г. и утвърденото със заповед № РД – 12- 36 от 30.11.2010 г. на изпълнителния директор на ИАНМСП длъжностно разписание и Поименно разписание на длъжностите в сила от 01.12.2010 г., е наредил съкращаване на длъжността “заместник главен директор” на Главна дирекция “Конкурентоспособност и иновации”.

Изготвено е ново длъжностно разписание на ИАНМСП, в сила от 01.12.2010 г. Със заповед № РД – 12 – 36 от 30.11.2010 г. на ответника на основание чл. 6, ал.1, т. 7 от Устройствения правилник на агенция, чл. 19, ал.4, т.3 от Закона за администрацията, чл. 11, ал.3 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията, чл. 14, ал.1 от вътрешните правила за дейността и организацията по управлението на човешките ресурси в ИАНМСП и във връзка с ПМС № 203 от 13.09.2010 г. за изменение на УП на ИАНМСП, Докладна записка № 93 – 00 – 139 – 1 от Ц. С., Главен директор на ГД “КИ” с предложение за назначаване на сътрудници по управление на европейските проекти и програми, Докладна записка № 93 – 00 – 177 от 29.11.2010 г. от Ц. С., Главен директор на ГД “КИ” за изграждане на ефективен и работещ административен капацитет на ГД “КИ”, е наредил считано от 01.12.2010 г. съкращаване на 5 броя длъжностни, едната от които е тази заемана от жалбоподателя – “заместник главен директор” на ГД “КИ”, както и откриване на нови 5 длъжности от същата дата. С тази заповед е утвърдено и новото длъжностно и поименно разписание на длъжностите на ИАНМСП в сила от 01.12.2010 г.

Видно от съдържанието на посочената заповед съкращаването на 5 –те щатни брой, едната от които на жалбоподателя, е станало във връзка с Докладна записка № 93-00-177 от 29.11.2010 г. на Ц. С., Главен директор на ГД “КИ”, с която се предлага на изпълнителния директор на ИАНМСП с цел оптимизиране на административния капацитет на ГД “КИ” длъжността заместник главен директор да бъде закрыта и да бъде открита длъжност “главен експерт – юрист”. Тази докладна записка е съгласувана на 29.11.2010 г. с главния секретар на Агенцията.

Видно от представеното по делото длъжностно разписание на Агенцията в сила от 01.11.2010 г. (л. 356-362) се установява, че числеността на персонала към тази дата в ГД “КИ” е 164 щатни бройки, от които 1 бр. главен директор и 1 щ. бройка зам. главен директор и още 10 щатни бройки. Останалите бройки до 164 са разпределени в съответните отдели и териториални звена. С новото длъжностно разписание в сила от 01.12.2010 г. (л. 158 – 164), числеността на персонала в главната дирекция е увеличена

на 174 щатни бройки, като заемащата длъжност на жалбоподателя е съкратена, а общия брой е увеличен на 174 щатни бройки. При извършено съпоставяне на двете длъжностни разписания се установява, че броя на следните длъжности е запазен – главен директор; държавен експерт – нередности (2 бр.), старши експерт – нередности (1 бр.), държавен експерт – юрист (1 бр.), старши експерт – юрист (2 бр.), младши експерт юрист и старши експерт – ЧР по 1 бр., както и заемащата по трудово правоотношение длъжност за главен специалист. Щатната бройка за длъжността “главен експерт – нередности” е увеличена на 2 бройки и са създадени нови две щатни бройки за длъжността “главен експерт – юрист” и е закрита заемащата от жалбоподателя длъжност – заместник главен директор.

Видно от представените поименни длъжностни разписания в сила от 01.11.2010 г. и 01.12.2010 г. се установява следното – от старото разписание (л. 338 – 355) длъжностите “държавен експерт – юрист”, “главен експерт – нередности” и “старши експерт – ЧР” са отбелязани като вакантни, а в новото разписание (л. 165 – 183) 2 щатни бройки на длъжностите “главен експерт – нередности” и “главен експерт – юрист” са вакантни, както и тази за “старши експерт – ЧР”.

С оспорената заповед № 03-078 от 01.12.2010 г. е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя Ц. Д., заемащ длъжността “заместник главен директор” с ранг IV старши на Главна дирекция “Конкурентоспособност и иновации”, считано от 02.12.2010 г., на която дата същата е връчена на адресата си.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети представените с жалбата и административната преписка документи, сред които са старото и ново длъжностно разписание на ИАНМСП, длъжностни характеристики на заемащата от жалбоподателя длъжност, личното кадрово досие на Д. и други, депозирани от страните.

По делото е изслушаната и приета съдебно счетоводна експертиза, която установява, че длъжностната характеристика на длъжността “Заместник главен директор” на ГД “КИ” в ИАНМСП до влизане в сила на Поименното разписание на длъжностите на агенцията в сила от 01.11.2010 г., при сравнение с Поименното разписание след 01.12.2010г., е различна от длъжностните характеристики на останалите служители в главната дирекция, както и че в по-голямата си част се съдържа в задълженията на длъжността “Главен директор” на ГД “КИ”. В заключение експертът е посочил, че функциите на заемащата от жалбоподателя длъжност до 30.11.2010 г. са запазени в структурата на ответника от 01.12.2010 г. Съдът изцяло кредитира така прието заключение по приетата експертиза.

По искане на жалбоподателя са поставени допълнителни въпроси на вещото лице към приетата експертиза, на които същото е отговорило по следния начин, а именно: Основните задължения (функциите) на заместник главен директор на ГД “КИ” в ИАНМСП и на Началниците на отдели – Подготовка и избор на проекти, Финансов контрол и отчетност на проекти и мониторинг в ГД “КИ” са идентични по характер, като се отчита основната цел на съответната длъжност и ниво на подчиненост. На следващия поставен въпрос, експертът е посочил, че началниците на трите отдела са били в подчинение на зам. главния директор по отношение на организацията на работа, управлението на персонала и ресурсите. По отделно зам. главният директор и началниците на трите отдела получават задачи, съгласуват изпълнението им и се отчитат пред главния директор или изпълнителния директор на Агенцията. Това допълнително заключение се кредитира също от съда като подробно и изчерпателно.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на Ц. Д. на 02.12.2010 г. лично от жалбоподателя. В предвидения 14 – дневен срок е постъпила подадена от него жалба чрез административния орган до съда с вх. № 14-00-143 от 15.12.2010 г. от правно легитимирано лице, имащо право да оспорва административния акт като негов адресат, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – изпълнителния директор на ИАНМСП. Съгласно чл. 108, ал.1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателят е назначен на длъжност по служебно правоотношение със заповед на изпълнителния директор на Агенцията. Следователно, по силата на визираната правна норма изпълнителния директор на Изпълнителната агенция в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на изпълнителния директор на ИАНМСП произтича пряко и от разпоредбата на чл. 6, ал.1, т. 9 от Устройствения правилник на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (л. 309), където е записано, че назначава и освобождава държавните служители.

Спазена е и установената в чл. 108, ал.1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, придобития ранг на държавна служба – IV старши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Редът за изменение на длъжностното разписание в Изпълнителната агенция е предвиден във Вътрешни правила за дейността и организацията по управлението на човешките ресурси в Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия, утвърдени от изпълнителния директор със Заповед № РД – 12 – 18 от 16.08.2010 г. В чл. 12, ал.1 и ал.2 от тези правила се посочва, че длъжностното разписание на Агенцията се изготвя в съответствие с нормативно определените стандарт и форма, по нареждане на изпълнителния директор или упълномощено от него лице. Ново длъжностно разписание се изготвя в един от следните три случая – в началото на всяка календарна година; при направени структурни промени от изпълнителния директор или произтичащи от изменение на Устройствения правилник на Агенцията и промени в нормативната база, налагащи това. От така утвърдените Вътрешни правила се установява в кои случаи се извършва промяна на утвърденото

длъжностно разписание.

Не се спори от страните, че промяната на длъжностното разписание по отношение числеността на Главна дирекция “Конкурентоспособност и иновации”, която е увеличена от 164 щатни бройки на 174 щ. бройки с ПМС № 203 от 13.09.2010 г. Следователно може да се направи извод, че промяната на установеното длъжностно разписание е съобразено с чл. 12, ал.2, т. 2, предложение 2 – промени в Устройствения правилник.

Посочената разпоредба не съдържа разписания как се постъпва във фактическа обстановка, при която е съкратена длъжността на жалбоподателя, но такова е посочено в чл. 13 от тези правила. Според тази норма изменение на длъжностното разписание, извън случаите на чл. 12, ал.2, се извършва по предложение на главния секретар при необходимост от създаване на по-добра организация, функционално разпределение в структурните звена, създаване на възможности за професионална кариера, отпадане на функции или добавяне на такива, намаляване или увеличаване обема на работа и др., чрез мотивирано предложение до изпълнителния директор на ИАНМСП и получено изрично разпореждане вследствие на това. Проектът за изменението на длъжностното разписание по този ред се изготвя от отдел “ПЧР” и се съгласува от главния секретар, директор дирекция “ФАПО” и от началник отдел “СФБП”.

От горното следва извода, че в случаите на изменение на длъжностното разписание в Агенцията поради необходимост от създаване на по-добра организация, функционално разпределение в структурните звена, създаване на възможности за професионална кариера и др., предложението се прави от главния секретар, като писмения проект се изготвя от отдел “ПЧР” и се съгласува от главния секретар, директор дирекция “ФАПО” и от началник отдел “СФБП”.

Видно от мотивите по издаване на заповед № РД – 12 – 36 от 30.11.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията, се установява, че промяната на длъжностното разписание, което е в сила от 01.12.2010 г. е направено въз основа на Докладна записка вх. № 93-00-177 от 29.11.2010 г. на Ц. С., Главен директор на ГД “КИ” и е съгласувана с Главния секретар на ИАНМСП Б. Д. на 29.11.2010 г. Следователно може да се направи извод, че изменението на длъжностното разписание е направено при неточно приложение на чл. 13 от Вътрешните правила, тъй като предложението е на главния директор на ГД “КИ”, а не изхожда от главния секретар. Това несъобразяване обаче не може да обоснове незаконосъобразност на обжалвания административен акт, тъй като Главният секретар е съгласувал това предложение и така е изразил своето одобрение.

Имайки предвид горното се установява, че в настоящия случай е налице утвърдено длъжностно разписание от 01.12.2010 г. относно структурата на ИАНМСП, въз основа на което изпълнителният директорът е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващата длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящето съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Две проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1 т. 2 от ЗДСл.

По отношение на заеманата от оспорващия длъжност е установено, че е налице първото кумулативно изискване – той е заемал длъжността “заместник директор” в ГД

“КИ”, като с влизането в сила на новото длъжностно щатно разписание е закрыта и не е предвидена друга, нова, длъжност, която да съвместява функционалните задължения на длъжността на Ц. Д..

Самото съкращаване на длъжността е по повод Заповед № 03 - 078 от 01.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията, издадена на основание ПМС 203 от 13.09.2010 г., Докладна записка № 93-00-139 от 17.11.2010 г. от Ц. С., ГД “КИ” и Докладна записка № 93 – 00 – 177 от 29.11.2010 г. на Ц. С., главен директор на ГД “КИ” за изграждане на ефективен и работещ административен капацитет на ГД “КИ”.

От горното се установява наличието на двете кумулативни предпоставки, тъй като длъжността като нормативно определена позиция е премахната, както и като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Премахнати са всички щатни бройки за длъжността “заместник главен директор” в ГД “КИ” като изпълнението на дейността е преустановено, тъй като щатната бройка е трансформирана в друга. Следователно налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от Ц. Д. Д. на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Длъжността, заемана от жалбоподателя – “заместник главен директор” като наименование и система от функции не е запазена, което не се оспорва и от ответната страна чрез процесуалните му представители. Не се спори между страните и за установеното от вещото лице по делото, че основните задължения (функциите) на заместник главен директор на ГД “КИ” в ИАНМСП и на Началниците на отдели – Подготовка и избор на проекти, Финансов контрол и отчетност на проекти и мониторинг в ГД “КИ” са идентични по характер, като се отчита основната цел на съответната длъжност и ниво на подчиненост. Тук следва да се посочи, че сравняваните длъжности на началниците на отдели са били заети към датата на утвърждаване на новото длъжностно разписание и след това.

Определящото в случая при преценка на материално правното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание. Още повече, че длъжността не продължава да съществува като нормативно определена позиция и система от функции и задължения, поради което следва да се приеме, че е налице реално съкращаване на длъжността “заместник главен директор”, заемана от жалбоподателя. Следователно, оспорената заповед се явява издадена в съответствие с материалния закон.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че жалбата на Ц. Д. Д. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния

представител на ответната страна искане, на основание чл. 143 от АПК и чл. 7, ал.1, т.4 вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 4 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 8 – ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. Д. Д., ЕГН [ЕГН], Заповед № 03 – 078 от 01.12.2010 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП) за прекратяване на служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА Ц. Д. Д., ЕГН [ЕГН], [населено място], ул. Невестина скала, [жилищен адрес] да заплати на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: