

# РЕШЕНИЕ

№ 1388

гр. София, 27.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**

**Ванина Колева**

при участието на секретаря Макрина Л Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13009** по описа за **2019** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по жалба на И. З. Д. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица] срещу Решение от 01.10.2019г. по НАХД № 20750/2018г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 101-ви състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-676/03.08.2018 г., издадено от Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева на основание чл. 23, ал. 1, т. 3 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/ във връзка с чл. 15 във връзка с чл. 12, § 1, б. „а“, т. ii от Регламент /ЕС/ № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно пазарната злоупотреба /Регламент относно пазарната злоупотреба/ и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията /Регламент /ЕС/ № 596/2014/.

Касаторът твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Изложени са твърдения, че нарежданията за покупка и за

продажба се дължат на допуснати от него технически грешки при използване на системата Е., от които същият е претърпял и очевидни загуби, Сочи се също допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, свързано с връчване на наказателното постановление. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление. Алтернативно се застъпва становище за наличие на маловажен случай по чл.28 от ЗАНН.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва касационната жалба, като счита същата за неоснователна. Подробни доводи са изложени в представените по делото писмени бележки, както и в проведено публично заседание по делото. Претендират се разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка, Административен съд София-град, намира за неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: служители на КФН извършили проверка на търговията с акции от капитала на [фирма]. В хода на проверката били изискани справки от Централен депозитар за сключените сделки с акции на дружеството, информация Българска фондова борса за търговията с акции от капитала на дружеството на регулиран пазар през 2017г.

Видно от предоставените справки било констатирано, че на 08.09.2017 г. търговията на регулиран пазар с акции от капитала на [фирма] стартира при цена „отваря“ 6,00 лв. До 15:19 ч. по позицията не е сключена сделка.

Видно от предоставени документи от инвестиционен посредник (ИП) [фирма], в 15:19 ч. И. Д. е подал посредством платформата за електронна търговия Е. нареждане № 242238 за покупка на 1 800 акции от посочената емисия при пазарна цена. Нарездането е въведено в Х. - системата за търговия на БФБ, в 15:19:11 ч. с № 108495187912 и същата секунда е изпълнено с една сделка, с която Д. е придобил 1 800 акции при единична цена 6,00 лв. Няколко минути по-късно, в 15:22 ч. е подал отново чрез платформата за електронна търговия Е. нареждане № 242240 за продажба с обем 3 600 акции при пазарна цена, което е въведено в системата Х. с № 108495187921 в 15:26:09 ч.

Инвестиционният посредник подал информация, че забавянето от около 4 минути при въвеждането в системата Х. на нареждането е вследствие на обстоятелството, че брокерът първо е извършил проверка дали лицето Д. притежава в своя подметка към ИП [фирма] съответния брой финансови инструменти, предмет на нареждането и след като е установил наличността им, е потвърдил нареждането, с което същото е въведено в системата Х.. Посочил е също, че до подаването на това нареждане по позицията не е сключена друга сделка през разглежданата сесия, освен посочената с обем 1 800 акции.

Вследствие на подаденото второ нареждане, Д. е сключил посочени в табличен вид сделки /с посочен номер на сделката, дата, час, бр.акции и цена в лв./, с които е продал целия обем от 3 600 акции. След подаденото пазарно нареждане за продажба на 3 600 акции били сключени 11 сделки, с които е изпълнен целият обем на нареждането и цената по позицията се е понижила с повече от 83 % спрямо цена

„отваря“, а именно от 6,00 лв. до 1,00 лв. Д. не е сключвал други сделки на 08.09.2017 г. с акции от капитала на [фирма]. При следващата сделка по позицията, сключена в 16:18:31 ч., по която страна не е И. Д., цената се е повишила с 400 % до 4,00 лв. В последващата търговия на 08.09.2017 г. цената е достигнала до ниво от 4,646 лв. за акция и е приключила при цена „затваря“ 4,00 лв.

Д. потвърдил, че лично е подал пазарните нареждания, първо за покупка на 1 800 акции, а непосредствено след това и за продажба на 3 600 акции, чрез платформата за електронна търговия Е., като сочи, че не е получавал съвети или консултации относно тяхното подаване. Пояснил е, че подаването на нарежданията се дължи на направени от него поредица технически грешки при използването на платформата за електронна търговия Е., но не посочва в какво точно се изразяват тези технически грешки.

Във връзка с това експертите от КФН отбелязали, че първото от извършените нареждания, което е за покупка на 1 800 акции е изпълнено в същата секунда, в която е въведено в системата Х., но по отношение на второто, за продажба на 3 600 акции, първата сделка, която е с обем само 2 акции е сключена в секундата на въвеждане. След тази сделка, тъй като потенциалната цена минава праговете по чл. 47, ал. 2 от Част IV Правила за търговия от Правилника на БФБ (Правилата), търговията по позицията е преминала във фаза прекъсване за нестабилност в съответствие с чл. 45 от Правилата, предвид което Д. е имал 2 минути и 21 секунди да оттегли останалия обем от нареждането, тъй като следващите две сделки с общ обем 25 акции са сключени в 15:28:30 ч., но това не е сторено. След сключването на втората и третата сделка отново е предизвикано прекъсване за нестабилност, което е разширено в съответствие с разпоредбата на чл. 46, ал. 6 от Правилата, предвид което Д. е имал на разположение още 5 минути и 21 секунди да оттегли останалия обем от нареждането, което също не е сторил и вследствие на това цената на акциите от капитала на [фирма] се е понижила до 1,00 лв. за акция или с 83 % спрямо цена „отваря“ на 08.09.2017 г. Със сключените сделки, вследствие на подадените две пазарни нареждания, т.е. такива, които да се изпълнят на всяка цена, Д. бил страна по 52 % от сключените сделки и 79 % от изтъргувания обем акции от капитала на [фирма] на 08.09.2017 г., което представлява значителна част от дневния обем на сделките.

Въз основа на горното, се констатира, че посочените две нареждания, подадени от Д. и сключените сделки вследствие на тях, попадат в хипотезата на буква „а“ от част А на Приложение 1 на Регламент (ЕС) № 596/2014, тъй като те съставляват 52 % от сключените сделки и 79 % от изтъргувания обем за съответната сесия, което е значителен дял от дневния обем сделки с емисията и второто нареждане е довело до понижение на цената с 83 % спрямо цена „отваря“ до 1,00 лв. единична цена, която по-късно през същата сесия се е възстановила до 4,646 лв. за акция. Също така, посочените действия попадат в хипотезата на буква „г“ от посоченото Приложение, тъй като подадените нареждания и сключените сделки обхващат краткосрочна смяна на позицията, представляват съществен дял от дневния обем на сделките и са свързани със съществена промяна в цената на акциите от капитала на [фирма]. Нарушена била разпоредбата на чл. 15 във връзка с чл. 12, § 1, б. „а“, т. ii от Регламент /ЕС/ № 596/2014 в предложение „сключване на сделки и подаване на нареждания, които е вероятно да дадат подвеждащи сигнали по отношение на предлагането и търсенето на финансов инструмент“. Съставен е АУАН № Р-06-170/26.02.2018 г., връчен на провереното лице лично. Постъпили са писмени възражения по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Издадено е атакуваното НП, с което е наложено административно наказание

„глоба“ с размер 20 000 /двадесет хиляди/ лева. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така, че визираното в наказателното постановление административно нарушение е безспорно установено, като същото не съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, а наложената имуществена санкция в минималния размер, предвиден от закона, е съответна на извършеното нарушение.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 23, ал. 1, т. 1 ЗПМПЗФИ „който извърши или допусне извършването на нарушение на член 14 или 15 от Регламент (ЕС) № 596/2014, се наказва с глоба в размер от 20 000 до 5 000 000 лв., а при повторно нарушение - от 40 000 до 10 000 000 лв., ако деянието не съставлява престъпление“.

В конкретния случай е нарушена разпоредбата на чл. 15 във връзка с чл. 12, § 1, б. „а“, т. „ii“ от Регламент /ЕС/ № 596/2014, съгласно която: никое лице няма право да участва или да се опитва да участва в манипулиране на пазара, което манипулиране, включва следните дейности: а) сключване на сделка, даване на нареждане за търговия, както и друг тип поведение, което: ii) определя или е вероятно да определи цената на един или повече финансови инструменти, свързан спот договор за стоки или продаван на търг продукт, основан на квоти за емисии, на необичайно или изкуствено равнище. Разпоредбата на чл. 15 Регламент /ЕС/ № 596/2014 е императивна и въвежда забрана за лицата да не участват или правят опити да участват в манипулиране на пазара, а в тази на чл. 12, § 1 Регламент /ЕС/ № 596/2014 са разписани всички видове дейности, които представляват манипулиране на пазара. В § 1 б. „а“, т. ii е визирано конкретното действие на касатора, представляващо нарушение, което е описано в процесното НП като „определяне или вероятност да се определи цената на един или повече финансови инструменти, свързан спот договор за стоки или продаван на търг продукт, основан на квоти за емисии, на необичайно или изкуствено равнище“.

В подкрепа на описаното от СРС и видно от доказателствата по делото безспорно се установява, че с подадените две пазарни нареждания, а именно за покупка на 1800 акции и няколко минути по-късно за продажба на 3 600 акции и сключените сделки вследствие на тях Д. е нарушил разпоредбата на чл. 15 във връзка с чл. 12, § 1, б. „а“, т. ii в предложението „даване на нареждания и сключване на сделки, които определят цената на един финансов инструмент на необичайно равнище“ от Регламент (ЕС) 596/2014 на Европейския парламент и на съвета от 16 април 2014 година относно пазарната злоупотреба и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията.

Разпоредбата на чл. 12, § 1, б. „а“, т. ii от Регламент /ЕС/ № 596/2014 въвежда в понятието манипулиране на пазара, както определянето или вероятността от определянето на цената на необичайно или изкуствено равнище, като осъществяването на една от двете форми като последица представлява елемент от фактическия състав на нарушението.

Не се споделят твърденията на касатора, че подаването на въпросните нареждания за покупка и за продажба се дължи изцяло на направени от него технически грешки при използване на системата Е.. Следва да се отбележи, че в резултат на подадените от Д. нареждания, търговията по позиция е преминала във фаза на нестабилност, формата

на търговия се е променила от непрекъсната в аукцион като лицето е разполагало с време да отмени все още неизпълнената част от подаденото нареждане, но не го е сторил. В този смисъл, проявеното бездействие недвусмислено сочи, че поведението му не е обусловено от твърдените технически грешки.

Съдът счита, че деянието не е маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като нарушението не се отличава от всички останали нарушения от този вид и не се явява маловажно по своя характер. Наложена имуществена санкция е към минималния размер, предвиден от закона и съответства на целите на наказанието съгласно чл.12 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменението чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 от 29.11.2019г./, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София – град, XXII касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 01.10.2019г. по НАХД № 20750/2018 по описа на СРС, 101 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-676/03.08.2018г., издадено от заместник председателя на КФН.

ОСЪЖДА И. З. Д. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], да заплати на Комисия за финансов надзор – [населено място] съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: