

РЕШЕНИЕ

№ 2235

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11473** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) и е образувано по жалба на „МБАЛ Княгиня Клементина - София“ ЕАД, против Заповед №РД-253С-492/22.11.2022 г. на управител на НЗОК, с която на дружеството са наложени 20 финансови неустойки в размер на по 500 лв., общо 10000 лева, на основание чл. 414, ал. 3, ар. чл. 412, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 413 от Националния рамков договор за медицински дейности за 2020 - 2022 г. /Н. за МД 2020-2022 г. / и на основание чл. 76, ал. 2 от ЗЗО . Определен е 14-дневен срок от връчване на заповедта да се преведе сумата от общо 10000 лв. по сметка на РЗОК – С., столична.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Претендира разности

Ответникът – управител на НЗОК, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне като неоснователна и недоказана. Поддържа представеното становище. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и в условия на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът след като се съобрази по отделно и по съвкупност със събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Между страните е сключен договор № 22-2439/27.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури.

Административното производство по издаване на оспорвания акт е започнало със Заповед № РД-25-543/12.09.2022 г., издадена на основание чл. 72, ал. 2, ал. 5 и ал. 6 от ЗЗО и чл. 9, ал. 1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2,3,4,5,6,7,8 от ЗЗО и гл. XX и XXI от Н. 2020 - 2022 , управител на НЗОК е наредил да бъде извършена проверка на „МБАЛ Княгиня Клементина - София“ ЕАД за спазване Н. и контрол по изпълнение на индивидуалния договор и по сигнал. Със същата заповед е разпоредено проверката да бъде извършена от контролори в дирекция КДЗЗО.

Въз основа на извършената проверка по заповедта на управител на НЗОК е издаден протокол №РД-25-543-2/26.09.2022 г. /

При извършената проверката е констатирано: прегледани 127 ИЗ на многократно и последващо хоспитализирани пациенти, преминали през ЛЗ по КП. Установени 24 бр. ИЗ на З., по които жалбоподател не е изпълнил всички свои задължения по Н. 2020 – 2022.

По т.1 от Заповедта за налагане на санкции по ИЗ 8926/2021 - нарушение на чл. 29, т.3 от НОПДМП, съгласно който „не се допуска извършването на избор на лекар/екип: след осъществяване на конкретна интервенция или специфична част от диагностично-лечебния процес" във вр. чл. 55, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗЗО.

По т.2 и т.3 от Заповедта за налагане на санкции - нарушение на чл. 29, т.4 от НОПДМП, съгласно който „не се допуска извършването на избор на лекар/екип в условията на спешност" във вр. чл. 81, ал. 3 от ЗЗ , във вр. чл. 27 от Н. 20-22 , във вр. чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО.

По т.4, т.5 и т.6 от Заповедта за налагане на санкции - нарушение на чл. 29, т.1 от НОПДМП, съгласно който „не се допуска извършването на избор на лекар/екип, който да лекува и наблюдава пациента за цялото време на престоя в лечебното заведение, в т.ч. на служебно определения от лечебното заведение лекуващ лекар на пациента", във вр. чл. 81, ал. 3 от ЗЗ във вр. чл . 27 от Н. 20-22 и във вр. чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО.

По т. 7, ИЗ 4817 от 2022; т. 8 - ИЗ 4724/22; т. 9 – ИЗ 5189/22; т.10 – ИЗ 3862/22; т. 11 - ИЗ 5443/22; т. 12 - ИЗ 4910/22; т. 13 - ИЗ 5855/22; т. 14 - ИЗ 6206/22; т. 15 – ИЗ 4475/22; т. 16 – ИЗ 6135/22; т. 17 – ИЗ 4012/22 и т. 18 - ИЗ 3871/22 – приложена Е., без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването. Административен орган, при налагане на санкцията сочи нарушение на чл. 295, т.9 от Н. за МД за 2020 – 2022, във вр. чл. 55, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗЗО задължаваща прилагането на Е. към ИЗ с апаратна дата и час на извършването, име на пациент и собственоръчно положено име и подпис на осъществилия изследването.

По т. 19 – ИЗ 4416/2022 – по протокол за ултразвуково изследване не е собственоръчно име и подпис на извършилия изследването, което се сочи като нарушение по чл. 259, т. 8 от Н. МД 2020 – 2022, във вр. чл. 55, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗЗО.

По т. 20 – ИЗ 672/21 – в издадената епикриза при дехоспитализация на пациента в частта терапия е отбелязано „няма“, като не са отразени лекарствата, използвани в хода на лечение на З., сочено нарушение по чл. 293, ал. 3, т. 8 от Н. МД 2020 – 2022 във вр. във вр. чл. 55, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗЗО.

Констативния протокол е връчен на жалбоподателя на 06.10.2022 г.

В указания срок за възражения, на 13.10.2022 г. в администрацията на СЗОК е постъпило писмено възражение от Управителя на жалбоподател срещу констатациите на проверяващите контролори .

Във връзка с постъпилото възражение, за разглеждането на същото, е постановено решение на сформирания арбитражна комисия, Арбитражната комисия на свое заседание, проведено на 01.11.2022 г., при пълен кворум на състава, е разгледала възражението на МББАЛ „К. К.“ – С., ЕАД. Арбитражната комисия е достигнала до решение, взето с шест гласа „против“ възражението на жалбоподателя.

Въз основа на съставения констативен протокол, управител на НЗОК е издал оспорваната заповед № РД-253С-492/22.11.2022, с която на осн. чл. 414, ал. 3, ар. чл. 412, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 413 от Националния рамков договор за медицински дейности за 2020 - 2022 г. /Н. за МД 2020-2022 г. / и на основание чл. 76, ал. 2 от ЗЗО са наложени 20 финансови неустойки по 500 лева и определен срок за доброволно изпълнение. Заповедта е връчена на дружеството-жалбоподател на 24.11.2022 г.

Изложената фактическа установеност налага следните правни изводи:

Жалбата е депозирана против подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, в законоустановения срок, от надлежна страна-адресат на заповедта и пред надлежния съд, жалбата против заповедта се явява допустима за разглеждане по същество.

Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 59, ал. 13 ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, и е депозирана в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - управителят на НЗОК, съгласно чл. 59, ал. 13 ЗЗО. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити. Процесуалният ред, за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. В чл. 2 и 4 от Инструкция № РД-16-43 от 09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 10 ЗЗО, е предвидено какви длъжностни лица могат да участват в проверките. Заповедта за възлагане на проверката, съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение, видът, задачата и срокът на проверката. Констативният протокол за резултатите от проверката е съставен от компетентни органи съгласно чл. 10, ал. 1 от посочената по-горе инструкция, и е връчен на жалбоподателя, който се е възползвал от правото си да подаде възражение срещу него съгласно чл. 19 от Инструкцията. Възражението е изпратено на арбитражна комисия, която единодушно е приела решение, че възражението е неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 2 от ЗЗО санкциите се налагат със заповед на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК, която се издава в срок до един месец от уведомяването от страна на арбитражната комисия на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК, че са потвърдени констатациите на длъжностното лице по чл. 72, ал. 2, и се съобщава на лицето – обект на проверката.

Възражението на жалбоподател по т. 1 от заповедта - финансовата неустойка е наложена за сочените нарушения, но за 3. с ИЗ 8926/22 г., каквато ИЗ не е била предмет на проверката. Възражението е основателно и в тази част заповедта се отменя на формално основание – противоречие в посочването на ИЗ с един номер, но с различни години, довело до противоречие между мотиви и санкционна част. Същото е относимо и по отношение санкцията по т. 2 от заповедта – в описателната

част посочена ИЗ 5743/21, наложена санкция за ИЗ 5743/22. Следващо основание за несъответствие, а оттам и незаконосъобразност на заповедта е по т. 3 – обсъдена ИЗ 8926/2021 г., санкцията е наложена за ИЗ 8946/22 – несъответствие в ИЗ в двете части на административния акт, по наложената санкция, което отрича единението на мотиви към диспозитив.

Предвид оплакването за незаконосъобразност на заповедта по т.1, 2 и 3 на изложените основания, съдът като установи основателността им приема, че по тези позиции заповедта следва да се отмени.

Извън посочените позиции, за които съдът намира основание за отмяна на заповедта, по отношение на тях, жалбоподател развива и други оплаквания

Следващо оплакване е по липса на компетентност на ответник за налагане на санкции по нарушения по НОПДМП

Контролният орган - НЗОК, не притежавал компетентност да налага санкции във връзка с конкретните нарушения на НОПДМП. В Допълнителните разпоредби на Закона за здравето осигуряване, в параграф 1 са дефинирани понятията, които определят дейностите, включени в пакета, гарантиран от бюджета на НЗОК: §1. (Изм. - ДВ, бр. 107 от 2002 г.) - т. 2. (изм. - ДВ, бр. 48 от 2015 г.) "Пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК" са определени по вид и обхват дейности, по отделни специалности, дейности за лечение на определени заболявания или на група заболявания, които са достъпни за всички здравноосигурени лица в обем, при условия и по ред, определени в Националния рамков договор. т.10. "Обем на медицинска помощ" е количеството медицински дейности, услуги и стоки, до които осигурените лица имат достъп при определени условия, регламентирани в Националния рамков договор и в договорите за доброволно здравно осигуряване."

В Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, по-конкретно в чл. 24а, са изброени хипотезите на допустимите допълнително поискани услуги, които могат да се предоставят на здравноосигурени лица от лечебните заведения. Същите не попадат в пакета от здравни дейности, които са гарантирани от бюджета на НЗОК и които последната заплаща.

Допълнителните услуги са част от правото на пациента да направи избор на лекар и/или медицински специалисти, т.е. искането за тази услуга постъпва от страна на пациента и се заплаща от него, което доказва абсолютно доброволния характер на тази услуга. Контролът върху спазването на изискванията на Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ и съблюдаването за нарушаването на икономическите права на пациента е възложен на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, която има компетентност да налага имуществени санкции в определените в Закона за здравето размери.

Наредба за осъществяване право на достъп до медицинска помощ е издадена във връзка с чл. 81, ал. 3 от Закона за здравето - „Условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ по ал. 1, се определят с наредба на Министерски съвет“.

В заключителните разпоредби на същата наредба, в § 3, ал. 1 е посочено, че „изпълнението на наредбата се възлага на Министъра на здравеопазването“. Съгласно чл. 221, във вр. чл. 233а от Закона за здравето - при нарушени права на пациент, регламентирани в Закона за здравето и с нормативни актове по прилагането му, се установяват и санкционират от Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, която е юридическо лице на бюджетна издръжка към Министъра на здравеопазването,

съгласно чл. 7а от Закона за лечебните заведения.

Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контрольори. В този смисъл проверката била извършена от компетентни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО длъжностни лица от СЗОК – контрольори. Спазена е процедурата по запознаване на проверяваното лице с констатациите от проверката, обективирани в протокол, съставен от проверяващите. Не е нарушение възражението срещу констатациите на протокола и разглеждането от арбитражна комисия, която постановява решението си, от което следва издаването на оспорваната заповед

Доколкото в разглеждания случай се сочат допуснати нарушения на Н. за МД между НЗОК и БЛС за 2020-2022 г. и на Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ, представляващи нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, за които в чл. 414 от Н. за МД 2020-2022 г. е предвидено налагане на санкция „финансова неустойка“ от управителя на НЗОК, съответно от директора на РЗОК, съдът преценява, че обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган, а именно: управителят на НЗОК, поради което релевираното в жалбата възражение за издадена заповед поради некомпетентност на органа се явява неоснователно.

Съгласно чл. 24а, ал. 1, т. 3 НОПДМП по време на своя престой в лечебно заведение, сключило договор с НЗОК за оказване на болнична помощ, здравноосигурените лица имат право срещу заплащане да получат следните допълнително поискани услуги, включващи избор на лекар или екип от медицински специалисти. Разпоредбата на чл. 81, ал. 3 ЗЗдр. гласи, че условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ по ал. 1 се определят с наредба на Министерския съвет. § 1, т. 11 от ДР на НОПДМП дава определение на „екип“ - лекарят, извършващ конкретната интервенция, манипулация или друга специфична част от диагностично-лечебния процес по съответната клинична пътека/амбулаторна процедура, посочена от пациента, заедно с поне един от следните възможни медицински специалисти: друг/други лекари със специалност, различна от специалността на първия лекар, или специалист/специалисти по здравни грижи. В хода на проверката за трите З., ИЗ №№ 1565/22, 5965/22 и 3169/22 след направена справка за извършени плащания към ЛЗ, се установяват издадени фактури, в които е включена и сумата за избор на екип. По безспорен начин се прави извод, че е изискано и извършено доплащане от З. за избор на екип.

По отношение санкциите по т. 4, 5 и 6 от заповедта – наложени за нарушение по чл. 29, т. 1 от НОПДМП. По всяка една от точките, описани в заповедта, пациентите са приети по планов прием като приемащият лекар и избрания лекар са едни и същи лица. Разпоредбата на чл. 29, т.1 и т.4 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ не се допуска извършването на избор на лекар, който да лекува и наблюдава пациента за цялото време на престоя му в лечебното заведение, в т.ч. на служебно определения от лечебното заведение лекуващ лекар, в условията на спешност. Не се отрича, че и по трите ИЗ за услугата „избор на екип“ е заплащано. И в трите ИЗ, пациентите са били хоспитализирани по планов прием. Съгласно чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г. изпълнителите на медицинска помощ осъществяват

дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконови нормативни актове и Н..

Разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от Закона за здравето гласи, че условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ по ал. 1 се определят с наредба на Министерския съвет.

Разпоредбата на чл. 29, т. 4 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ не допуска извършването на избор на лекар/екип в условията на спешност.

Съдът не споделя възражението, направено с жалбата, че избор на екип от медицински специалисти и съответно заплащането за него, при положение, че избраните лекари и медицински специалисти са работници и служители на лечебното заведение, не е свързано с чисто медицински услуги, които да се предоставят от болничното заведение. Съгласно чл. 55, ал. 2, т. 2 ЗЗО, към който изрично препраща чл. 414, ал. 3 от Н. 2020-2022, отделните видове медицинска помощ са тези посочени в чл. 45 от ЗЗО. От своя страна 45 от ЗЗО изчерпателно изброява видовете медицинска помощ, които се заплащат от НЗОК. Анализът на посочените разпоредби на ЗЗО и Н. 2020-2022 води до извода, че условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в Н. 2020-2022 касаят такива услуги и дейности, които са изключително и само от медицински характер. Това са манипулациите, операциите, интервенциите и другите посочени в чл. 45 от ЗЗО дейности, които се извършват при осъществяване на клиничните пътеки, какъвто именно е и процесният случай. Съдът приема, че в тази част оспорваната заповед е законосъобразна, но необосновано е наложена санкция в максималния размер по чл. 414, ал. 3 от Н. за МД 2020 - 2023

След проверката на 14 броя ИЗ на З. са описани нарушения при 12 броя от тях, квалифицирани по чл. 295, т.9 от Н. за МД 20-22 – „Документиране в хода на хоспитализацията”, а именно - липса на собственоръчно положено име и подпис от осъществилия основна диагностична процедура „Електрокардиограма“ за ИЗ № 4817/2022г., ИЗ № 4724/2022г., ИЗ № 5189/2022г., ИЗ № 3862/2022г., ИЗ № 5443/2022г., ИЗ № 4910/2022г., ИЗ № 5855/2022г., ИЗ № 6206/2022г., ИЗ № 4475/2022г., ИЗ № 6135/2022г.

По отношение нарушенията по чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО, по точно – назначени Е., за които са установени недостатъци в оформянето на документацията – липса на собственоръчно положено име и подпис на осъществилия изследването, оплакванията на жалбоподателя за отсъствие на нарушението не се споделят. В разпоредбата на чл. 259, т 9 от Н. МД 2020 – 2022, цитирано в жалбата е посочен редът при оформяне на документацията, приложима към ИЗ. Интерпретации кой и как може да прави Е. е хипотетично и извън изискванията, които са условието по чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО. Наказващият орган, в мотивите си, счита това нарушение за такова със „завишена тежест", ограничаващо правото на пациента за достъп до информация, касаеща здравето и лечението му.

Нормата на чл. 295, т. 9 Н. за МД 2020 – 2022 г., в относимата редакция (Обн. - ДВ, бр. 7 от 2020 г., в сила от 1.01.2020 г.), установява задължението при извършване на Е. изследване електрокардиограмата и интерпретация на същата се прилагат в ИЗ, като същата съдържа апаратна дата и час на извършването, име на пациента и собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването. Основанието за налагане на конкретните санкции, а именно чл. 414, ал. 3 Н. за МД 2020-2022 г., е

нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в Н.. В заповедта, като обвързваща норма се сочи за всяко нарушение, законосъобразно или не, разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 от ЗЗО, която е в пряка овързаност с т. 2 на същата разпоредба. Отнесено към МД по чл. 45 от ЗЗО не може да се отрече формалното нарушение, установено от контролорите и прието от ответник. При наложената политика медицинските дейности да са подчинени на административните формални изисквания, съдът приема наличието на нарушения по 17 ИЗ. По всяко едно от посочените истории на заболяванията е оказана необходимата медицинска помощ, в съответствие с диагностично-лечебния алгоритъм в съответствие с всяка клинична пътека, по която е бил приет съответният пациент.

При проверка на ИЗ № 4416/2022г. е установено нарушение на чл. 295, т.8 от Н. за МД 2020-2022 - "Документиране в хода на хоспитализацията", а именно - "Липса на собственоръчно положено име и подпис върху протокол за разчитане на извършена ултразвукова томография".

При проверка на ИЗ №672/2021 г. т.20 от заповедта е установено нарушение на чл. 293, ал. 3, т.8 от Н. за МД 20-22 – „Документиране в хода на хоспитализацията“, а именно - в изготвената на пациента епикриза в част „терапия“ не е отразена приложената му такава. В тази връзка жалбоподател не сочи доказателства за това да е попълнена епикризата с посочване и изброяване на медикаментите, прилагани на 3. по време на хоспитализацията му.

В мотивите на оспорвания акт, още е посочено, че при определяне на размера на санкциите в максимално предвидения размер по т.7 до т.19 вкл. от заповед за налагане на санкции, че извършеното нарушение касае реквизити на медицинска документация, която се съставя при диагностика и лечение на 3.. От една страна чл. 414, ал. 3 от Н. за МД 20-22г. предвижда налагане на санкция, когато са нарушени условията и реда за оказване на медицинска помощ, а от друга в обстоятелствената част на заповедта и в мотивите към същата е посочено, че е налице медицинска документация без име и подпис и епикриза без задължителен реквизит. Липсата на подпис от извършил изследването не е равнозначна на липса на оказана медицинска помощ. За посочените нарушения изрично е предвиден чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020- 2022г. – „Когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация се налага санкция „Финансова неустойка“ в размер на от 200 до 500лв.“. Налице е нарушение при определяне на законовите текстове, въз основа на които са наложени санкциите. Наложните санкции по т.7 до т.19 включително са в противоречие с материалния закон, което се състои в това, че според наказващия орган лечебното заведение е извършило нарушение на условията и реда за оказване на *медицинска помощ по чл. 55. ал. 2. т.3* от ЗЗО и е наложил санкция съгласно чл.414 от Н., а се касае за пропуски в оформянето на медицинската документация, което следва да се санкционира по чл.416 от Н.. Приложимостта на т. 3 от посочената разпоредба е условията и реда за оказване на помощта по т. 2, като последната е пряко обвързана от чл. 45 от Закона, а там се регламентира единствено „медицинска помощ“. Допуснатите нарушения на документирането на изисквания по чл. 295 от Н. МД 2020 - 2022 г. съставляват основание по чл. 416, ал. 3 от Н. МД 2020 - 2022 г. за налагане на санкции „финансова неустойка“, а не както приема ответник, че има нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО. Съдът приема, че в оспорваната заповед по отношение на сочените 20 ИЗ,

правното основание по чл. 55, ал. 2 т. 3 от ЗЗО е лишено от относимата му обвързаност, мотивировка, към налагането на санкция по чл. 414, ал. 3 от Н. МД 2020 – 2022 г. Смесването на санкции по нарушения при оказване на медицинска помощ и описани нарушения при документирани на реквизити по чл. 295 от Н. МД 2020 – 2022 г. е незаконосъобразно и съдът в този състав намира основателност на жалбата и следва изцяло да отмени обжалваната заповед на управителя на НЗОК.

Съдът намира, че заповедта подлежи на отмяна по т. 1, ИЗ 8926/22; т. 2, ИЗ 5743/22 и т. 3 ИЗ 8946/22.

Предвид неправилно налагане на санкции по ИЗ № 4817/2022 г., ИЗ № 4724/2022 г., ИЗ № 5189/2022 г., ИЗ № 3862/2022 г., ИЗ № 5443/2022 г., ИЗ № 4910/2022 г., ИЗ № 5855/2022 г., ИЗ № 6206/2022 г., ИЗ № 4475/2022 г., ИЗ № 6135/2022 г., ИЗ 4012/2022 г., ИЗ[ЕИК] и ИЗ 4416/2022 г. по реда на чл. 414, ал. 3 вместо по чл. 416, ал. 3 от Н. МД 2020 – 2022 г., в тази част заповедта е незаконосъобразна и подлежи на отмяна.

Заповедта е законосъобразна по отношение наложените санкции по т. 4, 5, 6 и 20 за ИЗ № 1565/22, ИЗ № 5965/22, ИЗ № 3169/22 и ИЗ № 672/21. Безспорно е, че нарушенията са за дейности свързани с медицинска помощ по осъществяване на медицински дейности. Необосновано е наложена максимална финансова неустойка като санкция. Съдът не приема да е налице особено тежко нарушение, а обосновката, че максималния размер е наложен заради превенция не се споделя. Предвид законово предвидената санкция – неустойка в размер на 200 до 500 лева, съдът приема, че справедливият размер с оглед преустановителна функция за извършване на подобни нарушения, особено по отношение това на избор на лекар е средния размер на санкцията – 350 лева. В тази част по отношение на тези позиции на заповедта същата се изменя, като се намалява размера на финансовата неустойка на 350 лева

Съобразно изхода на спора, основателно се явява искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя, които са в размера на намалената платена ДТ – 40 лева, предвид частичното уважаване на жалбата.

Съдът РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед за налагане на санкции №РД-253С- 492/22.11.2022г. на управител на Национална здравноосигурителна каса, **в частта** с която на основание чл. 414, ал. 3 от Н. МД 2020 – 2022 г. на МБАЛ „К. К.“ С., ЕАД за ИЗ № 8926/2022; № 5743/2022; № 8946/2022; № 4817/2022; № 4724/2022; 5189/2022 г., ИЗ № 3862/2022 г., ИЗ № 5443/2022 г., ИЗ № 4910/2022 г., ИЗ № 5855/2022 г., ИЗ № 6206/2022г., ИЗ № 4475/2022 г., ИЗ № 6135/2022 г., ИЗ 4012/2022 г., ИЗ[ЕИК] и ИЗ 4416/2022 г е наложена „финансова неустойка“ в размер на по 500 лева за всяка ИЗ.

ИЗМЕНЯ Заповед за налагане на санкции №РД-253С- 492/22.11.2022г. на управител на Национална здравноосигурителна каса, **в частта** с която на основание чл. 414, ал. 3 от Н. МД 2020 – 2022 г., на МБАЛ „К. К.“ С., ЕАД за ИЗ № 1565/22, ИЗ № 5965/22, ИЗ № 3169/22 и ИЗ № 672/21 като НАМАЛЯВА размерът на финансовата неустойка на 350 /триста и петдесет/ лева за всяка ИЗ

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса да заплати на МБАЛ „К. К.“ С., ЕАД, ЕИК[ЕИК] разноски в размер на 40 (четиридесет) лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението пред ВАС.

съдия: