

Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1200** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.27ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Г. - редовно уведомен, се представлява от С. С., в качеството на негова съпруга и пълномощник, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

Явява се вещото лице С. К..

Пълномощникът С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.10.2013г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни, намери че липсва процесуална печка за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. Б. К. – 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм заключение, което поддържам.

На въпроси на пълномощника С. – Действително жалбоподателят е кандидатствал с тези БЗС и по АЕП и там същите, видно от писмо, което съм приложила към заключението си, са определени като допустими, но няма връзка с предмета на делото, което касае подпомагане по СЕПП, тъй като критериите по двете мерки са различни, тоест едно БЗС може да е допустимо по АЕП, но да не е допустимо по СЕПП. Второто писмо е за одобряване на агроекологичен ангажимент. Работи се по

една и съща цифрова ортофотокарта и по СЕПП и по АЕП, но при определяне на допустимите площи по АЕП, се изследват границите на физическите блокове, а при определяне на допустимите площи по СЕПП, се определят площите на недопустимите участъци от заявеният парцел.

Пълномощникът С. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Пълномощникът С. – Държа на доказателственото искане по т.1.1 от молбата от 03.06.2013г.

СЪДЪТ констатира, че по това доказателствено искане се е произнесъл в предходното с.з. и не е налице основание да отмени определението и да допусне неговото събиране. С оглед изявлението на процесуален представител на ответника обстоятелството, което ще се доказва чрез това искане е безспорно между страните по делото, а именно, че няма съставени доклади така, както са посочени в т.1.1 от заявлението и, че проверката се извърша компютъризирано на база слой площи допустими за подпомагане

Пълномощникът С. - Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Пълномощникът С. – Жалбата ни е основателна и като такава трябва да бъде уважена от съда. Подробни доводи ще изложа в писмено становище, за което моля да ми се определи срок.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5 дневен срок за депозиран на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: